VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 228)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 241)**

z dnia 9 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 228)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 241)

9 października 2018 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych (druk nr 2859).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Chodkiewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Marta Leśniak** zastępca dyrektora Departamentu Regionalnych Programów Operacyjnych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Piotr Baryga** radca prawny w Wydziale Legislacji Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Wojciech Ostrowski** radca ministra w Departamencie Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Ulida** zastępca dyrektora Departamentu Księgowości i Rozliczeń Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Adam Bandosz** wicedyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Dorota Stańczak** przedstawicielka Banku Gospodarstwa Krajowego, **Bogdan Ciepielewski** dyrektor Biura Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Edward Trojanowski** zastępca sekretarza generalnego Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Marek Wójcik** przedstawiciel Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Jolanta Misiak**, **Marcin Mykietyński**, **Dariusz Myrcha**, **Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam państwa posłów, członków obu Komisji. Witam pana ministra Marka Chodkiewicza, podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury, wraz z licznym gronem współpracowników. Wśród zaproszonych gości znajdują się także przedstawiciele Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju, Ministerstwa Środowiska, Najwyższej Izby Kontroli i organizacji samorządu terytorialnego, Lasów Państwowych oraz Banku Gospodarstwa Krajowego. Serdecznie witam wszystkie przybyłe osoby. Liczę na to, że bliżej poznamy się w trakcie debaty, kiedy każdy będzie się przedstawiał z imienia i nazwiska przed zabraniem głosu.

Szanowni państwo, informuję, że Sejm Rzeczypospolitej Polskiej na 69. posiedzeniu w dniu 3 października 2018 r., działając na podstawie art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu, skierował rządowy projekt ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych, druk nr 2859, do Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w celu rozpatrzenia. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie tego projektu. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Wysokie Komisje zaakceptowały porządek dzienny.

W związku z faktem, że debata na temat projektu odbyła się na sali plenarnej, w imieniu prezydiów obu Komisji proponuję, żebyśmy niezwłocznie przystąpili do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 2859. Chyba że jakieś nadzwyczajne okoliczności uzasadniają wcześniejsze zabranie głosu przez kogoś z uczestników posiedzenia. Zgłasza się pan Marek Wójcik. Bardzo proszę.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panowie przewodniczący, państwo posłowie, panie ministrze, szanowni państwo, rzeczywiście sytuacja jest nadzwyczajna. Pozwolę sobie zabierać głos w trakcie rozpatrywania poszczególnych artykułów, ale teraz chciałbym się wypowiedzieć, że się tak wyrażę, w wymiarze ogólnym. Chcę głośno i wyraźnie powiedzieć, że rozpatrywana regulacja nie była wcześniej niestety opiniowana przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Podczas posiedzenia plenarnego komisji przeprowadziliśmy tylko ogólną debatę na ten temat. Wynikało to z faktu, że projekt ustawy był omawiany na posiedzeniu plenarnym komisji wspólnej już po tym, jak został przyjęty przez rząd i trafił do parlamentu, tzn. miał już nadany numer druku sejmowego. Chciałbym, żebyście państwo o tym wiedzieli.

Po drugie, wiadomo, że darowanemu koniowi w zęby się nie zagląda, ale czasami warto to uczynić, bo jak się w te zęby zajrzy, to można koniowi pomóc, a dzięki temu będzie on dłużej żył i dłużej nam służył. W związku z powyższym w trakcie dzisiejszego posiedzenia przedłożymy propozycje wprowadzenia różnych korekt do rozpatrywanych przepisów. Ich potrzebę wykażemy w sposób merytoryczny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, ponieważ projekt został wrzucony do Sejmu bez wcześniejszych społecznych konsultacji, chcę zaproponować, aby przedstawiciele strony społecznej mieli na dzisiejszym posiedzeniu Komisji sposobność zaprezentowania swojego stanowiska. Warto chyba wiedzieć, co generalnie strona społeczna myśli o projekcie tej ustawy. Ułatwi nam to później procedowanie nad poszczególnymi artykułami. Od decyzji pana przewodniczącego będzie zależeć, czy przyzna przedstawicielom strony społecznej 20 minut na wystąpienie jednej osoby, czy po 4 minuty na wystąpienie pięciu osób, ale ważne jest, żeby przedstawiciele miast i gmin w ogóle taką możliwość otrzymali.

Składam ten wniosek w trosce o jakość naszej pracy. Obawiam się bowiem, że kiedy posłowie będę zwracali uwagę na szczegóły w trakcie omawiania kolejnych artykułów, wtedy pan przewodniczący szybko skończy dyskusję, twierdząc, że uwaga posła nie dotyczy tego artykułu lub tego punktu, że jest spóźniona, ponieważ zajmujemy się tylko obróbką legislacyjną i nie prowadzimy merytorycznej debaty. Z przedstawionych przyczyn wydaje mi się jak najbardziej na miejscu uzyskanie w tym momencie szerszej informacji na temat stanowiska strony społecznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan przewodniczący Żmijan, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, po wystąpieniach moich przedmówców bardzo wyraźnie nasuwa się pytanie, które chcę skierować do przedstawiciela rządu, pod adresem pana ministra Chodkiewicza. Jakie to ważne, nadzwyczajne racje przesądziły, że projekt tej ustawy został przygotowany i wniesiony do Sejmu w takim trybie? Dlaczego nie został poddany społecznym konsultacjom?

Jeżeli ta ustawa zostanie uchwalona, to będzie ona miała wielkie znaczenie dla stanu technicznego dróg samorządowych, dla ich jakości i długości. Skoro tak, to proszę wytłumaczyć, jakie powody sprawiły, że nie skonsultowano projektu z samorządowcami? Mam na myśli oczywiście inne powody niż tylko kwestie polityczne, czysto PR-owskie, związane z nadchodzącymi wyborami. Te są dla mnie oczywiście zrozumiałe, ale proszę zauważyć, że jeśli Sejm ustawę uchwali, to Fundusz Dróg Samorządowych zostanie powołany dopiero od przyszłego roku. Pierwsze planowane wydatki przewiduje się

na 2019 r. Jeśli tak, to skąd ten pośpiech w pracach legislacyjnych? Dlaczego łamiemy zasady poprawnej legislacji? Dlaczego z debaty wyłączamy tych, którzy bezwzględnie powinni w niej uczestniczyć?

Panie ministrze, mam nadzieję, że udzieli nam pan odpowiedzi na to pytanie, które jest w tym momencie kluczowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Poseł Grabarczyk, bardzo proszę.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, szanowni państwo, po pierwsze, chciałbym zapytać o przyczynę, a jest to oczywiście pytanie do rządu. Dlaczego rozpatrujemy tę ustawę bez wcześniejszych konsultacji, bez przeprowadzenia niezbędnych uzgodnień ze stroną samorządową?

Mam także pytanie do przedstawicieli Lasów Państwowych. Bardzo się cieszę, że państwo dzisiaj z nami jesteście. Chciałbym się bowiem dowiedzieć, czy przedłożona regulacja była konsultowana z Lasami Państwowymi. Czy ktoś z wami uzgadniał brzmienie przepisów? Jedną z istotnych części składowych kwoty, którą będziemy wydawali na drogi samorządowe, jest część przychodów Lasów Państwowych. Pytanie brzmi, czy to zostało przesądzone w uzgodnieniu z wami, czy zdecydowano poza wami.

Przypominam, że niedawno, na posiedzeniu tych samych Komisji, zajmowaliśmy się regulacją związaną z projektem budowy drewnianych domów. Wówczas ze strony Lasów Państwowych usłyszeliśmy kategoryczny sprzeciw. Czy tym razem będzie podobnie? To są niezwykle ważne kwestie.

Moje ostatnie pytanie dotyczy tego, czy w posiedzeniu biorą udział przedstawiciele Ministerstwa Obrony Narodowej? Ministerstwo Obrony Narodowej ma także zrzucać się na lokalne drogi. Zamiast kupować uzbrojenie, MON wyda pieniądze na beton i asfalt. Być może adresatem tego pytania powinien być pan przewodniczący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Proszę, pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dyskusja o projekcie ustawy jest bez wątpienia potrzebna. Bardzo chciałbym usłyszeć opinię przedstawicieli strony samorządowej na temat tego, dlaczego w komisjach dokonujących oceny i podziału środków brak jest przedstawicieli samorządowców. W komisji jest wojewoda, przedstawiciel administracji rządowej, reprezentowani są przedstawiciele Policji i zarządcy dróg na poziomie wojewódzkim, ale nie ma osób, które są najbardziej zainteresowane i powiedziałbym także, że najbardziej kompetentne, jeśli chodzi o ocenę potrzeb drogowych w obszarze powiatowym i gminnym. Te osoby to oczywiście przedstawiciele samorządu powiatowego i gminnego. Moim zdaniem jest to bardzo poważne niedopatrzenie.

Chciałbym także usłyszeć od strony samorządowej, i bardzo proszę, panie przewodniczący, o stworzenie samorządowcom możliwości udzielenia takiej odpowiedzi, w jaki sposób oceniają oni sposób podziału środków. Na marginesie mówiąc, bardzo mało wyraźnie uwidoczniony w ustawie. Mam na myśli fakt, że dopiero Rada Ministrów ma ostatecznie ten podział określić, a premier – w zgodzie z przepisami ustawy – może jeszcze dokonać całkowitej zmiany pozycji na już zatwierdzonej liście. Czy to jest w porządku? Czy w taki sposób powinny być podejmowane decyzje w państwie, które jest demokratyczne, w którym proces decyzyjny jest jasny i transparentny?

Podobnych pytań w związku z ustawą można postawić wiele i wydaje mi się, iż żeby ułatwić dalsze procedowanie i uniknąć niepotrzebnych dyskusji w trakcie rozpatrywania kolejnych artykułów, warto przeprowadzić na początku posiedzenia debatę nad projektem, włącznie z wysłuchaniem stanowiska strony samorządowej w tej kwestii. Taka debata w mojej ocenie jest potrzebna i dlatego apeluję do pana, panie przewodniczący, żeby pan do takiej debaty dopuścił. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie pośle, zwracam uwagę, że pan Marek Wójcik, który reprezentuje samorząd, miał już możliwość wypowiedzenia się. Przed posiedzeniem rozmawiałem także z panem Bogdanem Ciepielewskim ze Związku Województw RP. Jeśli pan Ciepielewski wyrazi chęć zabrania głosu, to nie będzie z mojej strony żadnych przeszkód ku temu.

W tym momencie proponuję, aby głos zabrał pan minister Chodkiewicz. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Marek Chodkiewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, padło pytanie, skąd taki pośpiech przy tworzeniu tej ustawy. Odpowiedź jest dość prosta. Kontynuujemy program, który obecnie jest realizowany. Chcemy się wpisać w dotychczasowy proces i zależy nam, aby program nadal był realizowany i żeby obyło się bez niepotrzebnych przeszkód w jego realizacji.

Jeśli chodzi o poruszoną sprawę konsultacji z przedstawicielami Lasów Państwowych, to chcę poinformować, że rzecz została skonsultowana z ministrem nadzorującym Lasy Państwowe. Skutek finansowy dla Lasów Państwowych pozostaje praktycznie całkowicie neutralny. Pierwotnie planowaliśmy, że Lasy Państwowe zostaną obciążone większą kwotą, ale po konsultacjach z ministrem nadzorującym Lasy Państwowe postanowiliśmy, że pozostawimy kwotę, która dziś wpływa do budżetu. Dotychczasowe 2% będzie przekazywane teraz na potrzeby związane z budową dróg gminnych i powiatowych.

Co do pytania o zasadność braku przedstawicieli gmin i powiatów w komisjach dzielących pieniądze chcę wskazać na fakt, iż te komisje dzielą pieniądze właśnie dla gmin i powiatów, a więc inaczej mówiąc, gdyby przedstawiciele samorządów wchodzili w ich skład, to niejako sami przydzielaliby sobie pieniądze. Jeśli zaś chodzi o skorzystanie z pieniędzy Ministerstwa Obrony Narodowej na budowę dróg lokalnych, to informuję, że wymienione środki w pierwszej kolejności będą przyznawane na drogi lokalne, które są związane z zadaniami z zakresu obronności. MON sfinansuje przede wszystkim drogi lokalne używane do celów związanych z obronnością kraju.

Wydaje mi się, że chyba odpowiedziałem na wszystkie pytania, które zostały dotychczas zadane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Szanowni państwo, proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Wiemy, że będą zgłaszane poprawki – i wtedy strona społeczna, reprezentanci poszczególnych szczebli samorządu terytorialnego, będą mogli się wówczas wypowiedzieć i przedstawić swoje stanowisko. Pan przewodniczący Żmijan, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Powiem bardzo krotko. Szanowny panie ministrze, serdecznie dziękuję za pańską odpowiedź. W związku z nią chciałbym zwrócić się do posłów z Prawa i Sprawiedliwości. Szanowni koledzy, nie używajcie więcej argumentu, że to wasz pomysł jest lekarstwem na poprawę stanu dróg samorządowych. Pan minister Chodkiewicz przed chwilą bardzo wyraźnie powiedział, że przedstawiony projekt ustawy jest kontynuacją programu budowy dróg lokalnych przedstawionego przez Platformę Obywatelską. Przypomnę tym z państwa, którzy nie pamiętają, jak popularnie były te drogi określane. Mówiło się o nich „schetynówki". Jeszcze raz bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proponuję nie wdawać się w polemikę. Wypowiedź przewodniczącego Żmijana stanowiła tylko suplement do wystąpienia pana ministra. Jeśli państwo pozwolicie, to powoli będziemy zaczynać szczegółowe rozpatrzenie projektu ustawy. Pan minister Grabarczyk chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję bardzo. Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, próbujemy wprowadzić nowe mechanizmy do programu, który – jak podkreślił pan minister, a słusznie przypomniał pan przewodniczący Żmijan – stanowi kontynuację naszego programu tzw. schetynówek. Nawiązując do tej sprawy, chcę powiedzieć, że jesteśmy w posiadaniu odpowiedzi

na poselską interpelację w sprawie długości schetynówek zbudowanych do końca 2015 r. W tamtych czasach, szanowni państwo, powstało 14 800 km dróg lokalnych.

Ponieważ w tej chwili rozpoczynamy nową fazę realizacji programu budowy dróg lokalnych, bardzo proszę pana ministra o przytoczenie szczegółowych danych na temat tego, ile kilometrów tych dróg zostało zbudowanych po roku 2015 w ramach ciągle jeszcze obowiązującego programu budowy. Jaka kwota została zainwestowana? Myślę, że będzie to bardzo dobry bilans otwarcia.

Przypominam jeszcze raz: do końca 2015 r. zbudowano 14 800 km tzw. schetynówek. Ta informacja pochodzi od wiceministra Chwałka, członka rządu Prawa i Sprawiedliwości. Na ten cel wydatkowano 5,4 miliarda złotych. Samorządy do budowy dołożyły więcej niż drugie tyle. Jakie dane może pan minister nam podać za okres po 2015 r.? Bardzo proszę o taki bilans otwarcia.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie pośle, pozwolę się nie zgodzić z pańską propozycją. Dane, które pan przytacza i których się domaga, są historyczne, mówiliśmy już o nich wielokrotnie i naprawdę nie mają wiele wspólnego z nowym Funduszem Dróg Samorządowych. Proponuję raz jeszcze, abyśmy wreszcie przystąpili do rozpatrzenia projektu ustawy. W stosownych momentach otrzymacie panowie możliwość wypowiedzi i przypomnienia faktów, które uznacie za właściwe.

Przypominam, że celem dzisiejszego posiedzenia, na którym wspólnie obradują dwie Komisje, jest rozpatrzenie projektu ustawy z druku nr 2859. Połączone prezydia w pełni popierają moją propozycję. Mówię o tym dla całkowitej jasności sytuacji.

Szanowni państwo, miejmy na uwadze, że na Fundusz Dróg Samorządowych czekają przede wszystkim mieszkańcy gmin i powiatów, a nie władza, która w tej kwestii jest całkowicie rzeczą drugorzędną. Wszyscy wiemy, że zarówno gminy, jak i powiaty mają duże problemy z budową i należytym utrzymaniem dróg lokalnych. Poważne kłopoty sprawiają samorządom również mosty. Rozpatrywana ustawa reguluje i tę kwestię i dlatego proszę, abyśmy skierowali naszą dyskusję na meritum projektu. Udzielę głosu każdemu, kto zechce złożyć poprawkę albo podzielić się komentarzem na temat rozpatrywanego artykułu. Możemy procedować nad projektem nawet do jutra. Nie ograniczają nas żadne czasowe limity, nie musimy się spieszyć.

Proszę państwa, rozumiem, że propozycja została zaakceptowana i możemy wreszcie rozpocząć szczegółowe rozpatrzenie projektu ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Panie przewodniczący, zadałem pytanie ministrowi i uważam, że zanim przejdziemy do procedowania nad projektem ustawy, minister powinien na to pytanie udzielić odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie pośle, wiem, jak bardzo jest pan skrupulatny, i jestem przekonany, że od dawna już posiada pan wszystkie informacje, o które teraz pyta.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Gdybym miał wszystkie informacje, na pewno o nie bym nie pytał.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dysponuje pan jednak odpowiedzią na poselską interpelację. Sam pan to stwierdził. Tę kwestię można poruszyć, ale w innym miejscu, nie w tym momencie. Teraz mamy zacząć realizację procedury związanej z rozpatrywaniem projektu ustawy.

Od teraz można zadawać pytania dotyczące samego projektu. Rozpoczynamy od tytułu ustawy. Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Pan Marek Wójcik, bardzo proszę.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie chciałbym, żeby to, co teraz powiem, zabrzmiało źle ani żebyście to państwo potraktowali jako tani żart. Chcę poprosić, abyście państwo rozważyli możliwość zmiany tytułu ustawy z proponowanego „Ustawa

o Funduszu Dróg Samorządowych" na „Ustawa o Funduszu Wybranych Dróg Samorządowych".

Dlaczego składam taką propozycję? Ponieważ tytuł zaproponowany w przedłożeniu jest mylący. Z treści ustawy wynika, że nie będzie można z funduszu dofinansować dróg w miastach na prawach powiatu będących siedzibą urzędu wojewódzkiego lub urzędu marszałkowskiego. Zupełnie niezrozumiała jest argumentacja autorów projektu. Jak słyszeliśmy, autorzy projektu nie chcą uczestniczyć w walce pomiędzy sytymi i głodnymi. Jest to cytat z wypowiedzi pana ministra wygłoszonej w trakcie posiedzenie Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Taka postawa zupełnie nas nie przekonuje. Pozwolę sobie przedstawić dwa merytoryczne argumenty na rzecz dołączenia miast wojewódzkich do projektowanego programu budowy dróg.

Po pierwsze, stanowią one rdzeń obszaru funkcjonalnego i oddziałują nie tylko na to, co się dzieje w samym mieście, ale także na jego otoczenie. Pozbawienie tych miast możliwości pozyskiwania środków z Funduszu Dróg Samorządowych oznaczać będzie działanie na szkodę mieszkańców obszarów funkcjonalnych leżących z dala od miast. Niestety, tak się stanie. To pierwszy argument.

Drugi argument jest taki, że pozbawiając miasta wojewódzkie dostępu do środków funduszu, de facto pozbawiamy się możliwości realizacji projektów liniowych. Nie będzie można na przykład zrealizować ciągu drogowego przez Gdańsk, Sopot i Gdynię. Sopot i Gdynia jeszcze tak, ale Gdańsk, zgodnie z projektem ustawy, już nie. Nie będzie możliwa realizacja ciągu drogowego pomiędzy Bytomiem, Chorzowem i Sosnowcem, jeśli będzie on miał przechodzić przez Katowice. Wydaje się, że takie rozwiązanie jest całkowicie nieuzasadnione i dlatego wnosimy do państwa posłów o dokonanie zmiany w tym zakresie, ale również postulujemy zmianę w zakresie obejmującym samorządy województw. Również one zostaną bowiem pozbawione możliwości korzystania ze środków funduszu, z jednym wyjątkiem, a mianowicie realizacji zadań, które dotyczą dróg posiadających charakter obronny.

Bardzo przepraszam, że tak długo się nad tą kwestią rozwodzę, ale w świetle powyższego moja propozycja, aby zatytułować ustawę „Ustawa o Funduszu Wybranych Dróg Samorządowych", znajduje merytoryczne uzasadnienie. Oczywiście jeśli państwo uznacie za stosowne uzupełnić odpowiednie artykuły o drogi, które wymieniłem, tak, aby uwzględniały również miasta wojewódzkie, wówczas obecny tytuł pozostanie adekwatny do treści ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że jest to ewentualna poprawka, ale nie otrzymaliśmy jej sformułowanej na piśmie. W tej sytuacji ponawiam moje pytanie: czy są jakieś uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu ustawy? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Widzę zgłoszenia. Nie wiem, który z panów był pierwszy. Może zacznie poseł Lassota, bardzo proszę.

Poseł Józef Lassota (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, panie ministrze, w świetle tego, co zostało już powiedziane, również przez pana ministra, proponuję, żeby jednak doprecyzować pewne sprawy albo poprzez dodanie preambuły do rozdziału I, albo w treści art. 1 ust. 1. Po dokonaniu zmiany treść art. 1 mogłaby być następująca: „Ustawa określa zasady kontynuacji realizowanego programu…" i dalej podana byłaby nazwa tego programu. Uzasadnieniem dla tej propozycji jest cytat: „Nieprawdziwe są informacje podane przeze mnie w dniu 15 września 2018 r. podczas wiecu wyborczego Komitetu Wyborczego Prawo i Sprawiedliwość w Świebodzinie, że w ciągu jednego do półtora roku wydawana jest przez nas większa suma na drogi lokalne niż za czasów koalicji PO-PSL w ciągu ośmiu lat. Mateusz Morawiecki, premier rządu Rzeczypospolitej Polskiej". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Nasze stanowisko wobec tej propozycji jest negatywne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 1? Pan poseł Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, art. 1 jest dość ogólnie sformułowany. Ponieważ nie dopuścił pan do odpowiedzi ministra na pytania zadane przed rozpoczęciem rozpatrywania projektu ustawy, chciałbym – w pełni podzielając stanowisko posła Grabarczyka w tej kwestii – żeby pan minister w tej chwili przedstawił dokonania rządu PiS w latach 2016–2017, jeśli chodzi o realizację tego programu.

Druga rzecz. Chciałbym się dowiedzieć, a jestem głęboko przekonany, że ministerstwo robiło taką ewaluację, jeśli chodzi o poprzednie programy, czy resort dysponuje w tej chwili wiedzą, jakie są potrzeby remontowe, jeśli chodzi o drogi lokalne, w perspektywie najbliższych dwóch, trzech lat w rozbiciu na poszczególne regiony Polski. Jeśli takie opracowanie istnieje, to chciałbym, żeby posłowie je otrzymali. Taki materiał bardzo by nam pomógł, zwłaszcza jak przejdziemy już do omawiania artykułów, które dotyczą kryteriów podziału środków na poszczególne regiony. Uważam, że decyzje o pieniądzach powinny być podejmowane na podstawie konkretnych, rzeczowych opracowań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan poseł Sobierajski, proszę uprzejmie.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Mam prośbę do pana przewodniczącego, aby niemerytoryczne pytania i uwagi posłów przerywał, krótko mówiąc. Ustawa mówi konkretnie, natomiast zadawane pytania są oczywiście pod adresem ministra, ale powinny być postawione w innym trybie, w inny sposób. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza jakąś uwagę do art. 1? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, chcemy zgłosić uwagę do ust. 2 w art. 1. W technice prawodawczej obowiązuje zasada niezamieszczania w ustawie wypowiedzi, które nie posiadają charakteru normatywnego. Charakter normatywny nadaje się każdej wypowiedzi, każdemu przepisowi zamieszczonemu w ustawie. W związku z faktem, że przepisy nieposiadające charakteru normatywnego, ciągle się jeszcze zdarzają, a orzecznictwo sądów administracyjnych jest niejednolite – co widać w niektórych orzeczeniach wydanych na przykład do ustawy o gospodarce nieruchomościami, które nakazywały dawać pierwszeństwo ustawom odrębnym, do których odsyłają w tym przypadku przepisy ust. 2 – sugerujemy wprowadzenie zmiany do rozpatrywanego art. 1. Tym bardziej, że na stronach RCL, w dobrych praktykach legislacyjnych, postuluje się, aby w nowych ustawach unikać stosowania tego rodzaju przepisów jak przepis zawarty w ust. 2.

Proponujemy wykreślenie ust. 2 w art. 1. W zależności od stanowiska strony rządowej – wnioskodawcy, jeżeli wyrazi zgodę na naszą propozycję, konieczne będzie oczywiście przejęcie tej poprawki przez państwa posłów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę pana ministra o ustosunkowanie się do tej wypowiedzi.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Pozostawiamy decyzję w tej kwestii w gestii Wysokich Komisji. Mam na myśli odniesienie się do propozycji Biura Legislacyjnego w sprawie wykreślenia ust. 2 lub ewentualnie jego przeformułowania, jeśli taka propozycja pojawiłaby się ze strony Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Proponujemy skreślenie tego przepisu. Proszę zauważyć, że ust. 2 stwierdza, iż ustawa nie narusza przepisów odrębnych. Nie wiadomo jednak, o jakie przepisy odrębne chodzi. Należałoby je przede wszystkim wskazać.

Z drugiej strony, co jest bardziej niebezpieczne, przepisy odrębne według sądów administracyjnych miałyby posiadać pierwszeństwo przed przepisami tej ustawy w przypadku ewentualnej kolizji norm. Rodzi to poważne niebezpieczeństwo pojawienia się wątpliwości interpretacyjnych. Ustęp 2 wydaje się być zupełnie zbędny. Co miałby bowiem taki przepis oznaczać? Zgodnie z tym, co proponuje Rządowe Centrum Legislacji w tzw. dobrych praktykach legislacyjnych, które są zamieszczone na oficjalnych stronach RCL, tego rodzaju przepisy należy usuwać z projektów nowych ustaw. Wnosimy o tego rodzaju działanie w przypadku rozpatrywanego projektu, tym bardziej że jest to projekt rządowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Strona rządowa, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jeżeli Biuro Legislacyjne widzi faktycznie problemy, które w przyszłość mogłyby wystąpić w związku z tym przepisem, to jesteśmy skłonni z niego zrezygnować i wykreślić ust. 2.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy są jeszcze jakieś pytania lub uwagi do art. 1? Nie ma. Została zgłoszona propozycja poprawki przez Biuro Legislacyjne. Stanowisko rządu w tej kwestii jest jasne. Przejmujemy zatem poprawkę Biura Legislacyjnego polegającą na skreśleniu w art. 1 ust. 2. W związku z tym art. 1 ustawy będzie składał się tylko z jednego ustępu i trzech punktów. Czy jest sprzeciw wobec propozycji takiej redakcji art. 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Pan Marek Wójcik, Związek Miast Polskich, bardzo proszę.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Chciałbym zadać pytanie pod adresem Biura Legislacyjnego i jednocześnie poprosić państwa posłów o akceptację rozwiązania podobnego do zastosowanego przed chwilą. W art. 2 znajduje się ust. 2, który moim zdaniem nie znajduje żadnego uzasadnienia. Z punktu widzenia legislacji powtarzanie, że obowiązują jakieś terminy zapisane w prawie materialnym, jest w mojej ocenie działaniem niezgodnym ze sztuką legislacyjną. Wydaje mi się, że bez ust. 2 regulacja mogłaby spokojnie funkcjonować bez żadnej szkody dla całości ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 2. Pan poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Chcę prosić o wyjaśnienie, dlaczego w art. 2 ust. 1 pkt 2 definicję mostu zawęża się wyłącznie do obiektów służących przeprowadzeniu drogi nad przeszkodą wodną.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że pytanie dotyczyło definicji mostu. Strona rządowa, bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Proponujemy utrzymać dotychczasowe zapisy. Naszym zdaniem są one dokładne, ułatwiają doprecyzowanie pojęć używanych w dalszej część ustawy oraz dokładnie odzwierciedlają nasze zamiary i oczekiwania.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Rząd proponuje pozostawić zapisy w brzmieniu przedłożenia. Ponownie pan poseł Suchoń, proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

W tej sytuacji zgłaszamy poprawkę. Proponujemy, żeby na końcu pkt 2, po wyrazach „nad przeszkodą wodną" dodać wyrazy „lub lądową". Jak wszyscy wiemy, mamy bowiem wiadukty i różnego rodzaju przeprawy przez inne przeszkody terenowe. Celem tej poprawki jest doprecyzowanie, iż finansować można także przeprawy budowane nad lądem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, panie pośle, zwracamy uwagę, że taka poprawka rozszerza zakres finansowania ustawy. Konieczne jest wskazanie skutków finansowych takiego rozszerzenia oraz źródeł i zakresu finansowania projektowanych regulacji.

Odnosząc się do uwagi, która sugerowała skreślenie ust. 2, chcę powiedzieć, że Biuro Legislacyjne nie podziela przedstawionych wątpliwości. Zasady techniki prawodawczej określają, że taki zapis byłby zbędny, o ile odsyłalibyśmy do kodeksu lub ustawy określanej mianem „Prawo". Ustawa o drogach publicznych nie należy do takiego katalogu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy strona rządowa zechce się w jakiś sposób odnieść do poruszonych zagadnień?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Proponujemy pozostawić treść w brzmieniu zawartym w projekcie ustawy i przejść do dalszego procedowania nad projektem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są jakieś inne uwagi do art. 2?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, przypominam, że zgłosiłem poprawkę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie zgłosił pan poprawki, panie pośle, ponieważ nie mamy jej na piśmie.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Poprawkę można zgłosić ustnie, a następnie, zgodnie z regulaminem, przekazuje się ją na piśmie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W takim razie mam pytanie, panie pośle: czy pańska poprawka jest kompletna w świetle wypowiedzi legislatora?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Poprawka jest kompletna, ponieważ będzie ona finansowana w ramach limitów określonych w ustawie. Przyjęcie poprawki nie wymaga zwiększenia limitów określonych w ustawie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Chciałbym przedstawić jeszcze drobną uwagę redakcyjną do art. 2. W pkt 1 proponujemy skreślenie przecinka po wyrazach „lub jej odcinek". W naszej ocenie jest on w tym miejscu niepotrzebny.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W którym miejscu, panie mecenasie?

Legislator Jarosław Lichocki:

W ust. 1 pkt 1. Po wyrazach „rozumie się przez to drogę publiczną lub jej odcinek". Całość brzmi: „rozumie się przez to drogę publiczną lub jej odcinek łączącą most z najbliższą drogą publiczną". Przecinek po wyrazie „odcinek" jest zbędny.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że jest to poprawka redakcyjna.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Żeby pozostać w zgodzie z procedurą, udzielam formalnego upoważnienia Biuru Legislacyjnemu do dokonywania tego rodzaju poprawek w tekście ustawy. Proszę tylko każdorazowo sygnalizować, że taka sytuacja wystąpiła. W poprawki redakcyjne nie będziemy oczywiście ingerować.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Szanowni państwo, została zatem zgłoszona poprawka, która spełnia wymogi formalne, widnieją pod nią odpowiednie podpisy, ale cały czas nie jestem przekonany, czy uwzględnia ona uwagi przedstawione przez pana mecenasa. Poddam poprawkę pod głosowanie.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, o ile dobrze zrozumiałem wyjaśnienia pana mecenasa, wszystko jest w porządku. Czy pan mecenas mógłby jeszcze raz przedstawić jednoznaczne stanowisko? Jeśli nasza poprawka nie zwiększa limitów określonych w ustawie, to ja przyjmuję, że została sformułowana prawidłowo i może być rozpatrzona przez Wysokie Komisje. Zgadza się?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poddaję pod głosowanie poprawkę posła Suchonia. Chodzi o art. 2 ust. 1 pkt 2. Pan poseł proponuje, żeby po wyrazach „nad przeszkodą wodną" dodać wyrazy „lub lądową". Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (9) Kto jest przeciw? (20) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Wysokich Komisji.

Czy oprócz poprawki redakcyjnej Biura Legislacyjnego dotyczącej wykreślenia przecinka są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 2? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału II, który jest zatytułowany „Fundusz Dróg Samorządowych". Czy macie państwo jakieś uwagi do tytułu rozdziału? Nie słyszę uwag. Tytuł rozdziału został przyjęty.

Artykuł 3. Czy ktoś zgłasza uwagi lub poprawki do art. 3? Nie widzę. Czy Biuro Legislacyjne ma jakąś uwagę lub propozycję?

Legislator Jarosław Lichocki:

Bez uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Brak uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3 w brzmieniu przedłożenia? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, zgłaszamy poprawkę do art. 4 ust. 7.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Za chwilę, panie pośle. Teraz głos ma przedstawiciel Biura Legislacyjnego.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

To jest poprawka do art. 4, panie przewodniczący. Zgłaszałem się wcześniej do głosu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze, panie pośle, ale jeszcze wcześniej o głos poprosił przedstawiciel Biura Legislacyjnego. Za chwilę będzie pan mógł przedstawić swoją poprawkę. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zwracamy uwagę, że w art. 4 ust. 1 jest mowa o trzech różnych zadaniach związanych z drogami wojewódzkimi, gminnymi i powiatowymi. Dlatego wydaje nam się, że w pkt 1 linijka druga zamiast spójnika „oraz" powinien być użyty spójnik „lub". Wtedy przepis brzmiałby następująco: „budowie, przebudowie lub remoncie dróg powiatowych, zwane dalej zadaniami powiatowymi, lub budowie, przebudowie lub remoncie dróg gminnych". W tym samym ustępie w pkt 2 proponujemy, żeby zamiast dotychczasowego sformułowania „budowie mostów lokalizowanych w ciągach dróg wojewódzkich, dróg powiatowych i dróg gminnych" zapisać „budowie mostów lokalizowanych w ciągach dróg wojewódzkich, dróg powiatowych lub dróg gminnych". Podobną zmianę proponujemy w pkt 3.

Jest jeszcze jedna rzecz, a mianowicie drobna zmiana w ust. 7. Zamiast „przepisu ust. 1" proponujemy zapisać „przepisów ust. 1".

Biuro wnosi o upoważnienie do wprowadzania zmian redakcyjnych bez konieczności zgłaszania poprawek.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Udzieliłem już takiego upoważnienia, panie mecenasie. Pan poseł Suchoń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję, panie przewodniczący. Zgłaszam poprawkę do art. 4. Dostarczyłem ją na piśmie do pana przewodniczącego. Poprawka zakłada skreślenie ust. 7, który wyłącza z możliwości dofinansowania drogi publiczne zarządzane przez prezydenta miasta na prawach powiatu będącego siedzibą województwa lub sejmiku województwa.

W pełni podzielamy stanowisko przedstawione przez stronę samorządową, iż nie może być sytuacji, która dopuszcza wyłączenie z dostępu do państwowych środków mieszkańców wybranych miast i gmin. Narusza ona konstytucyjną zasadę równości i łamie zasady tworzenia prawa. Prawo powinno dotyczyć wszystkich. Jeśli tworzy się Fundusz Dróg Samorządowych, to wiadomo, iż te drogi znajdują się w całej Polsce, a nie tylko w gminach i powiatach, w których rządzi Prawo i Sprawiedliwość. Na marginesie mówiąc, tak się akurat składa, że drogi samorządowe biegną w większości w gminach i powiatach, w których Prawo i Sprawiedliwość nie rządzi.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Panie pośle, po co takie komentarze?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Wiem, że prawdy słucha się trudno, ale…

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa o niepolemizowanie ze sobą w trakcie wypowiedzi poszczególnych posłów.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Prawda wygląda tak, jak mówię, i dlatego zgłaszamy niniejszą poprawkę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Została zgłoszona poprawka do art. 4. Przewiduje ona skreślenie ust. 7, który obecnie brzmi następująco: „Przepisu ust. 1 nie stosuje się do dróg publicznych zarządzanych przez prezydenta miasta na prawach powiatu będącego siedzibą wojewody lub sejmiku województwa". Pan Marek Wójcik, bardzo proszę.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Szanowni państwo, chciałbym was gorąco poprosić o przyjęcie tej poprawki. Nawiązuje ona w treści do mojego pierwszego wystąpienia. Dzięki tej poprawce kraj będzie mógł się równomiernie rozwijać. Podkreślę raz jeszcze, że skutek tej poprawki będzie odczuwalny pozytywnie nie tylko w miastach wojewódzkich, ale także w mniejszych ośrodkach, tzw.

obszarach funkcjonalnych. W imieniu Związku Miast Polskich bardzo gorąco popieram tę poprawkę.

Chciałbym się jeszcze upewnić, panie przewodniczący, że w tej chwili nie zamyka pan jeszcze rozpatrywania art. 4. Mam bowiem uwagi do trzech innych ustępów tego artykułu i nie wiem, czy powinienem przedstawić je teraz, czy dopiero za chwilę. Można od razu?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę. Jeśli ma pan gotowe poprawki na piśmie, to niech je pan teraz zgłosi. Jeżeli nie, to proponuję uczynić to w następnych krokach procesu legislacyjnego. Bez poprawek na piśmie tylko sobie dywagujemy, ale w rzeczywistości nie mamy nad czym głosować.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, istnieją co najmniej dwa ważne argumenty przemawiające za tym, abym mógł przedstawić swoje uwagi. Po pierwsze, brak konsultacji społecznych…

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jeśli chodzi o wypowiedź, to bardzo proszę, nie ma oczywiście żadnych przeszkód, ale powiedział pan o poprawkach. Komisja może rozpatrywać tylko poprawki złożone właściwie pod kątem formalnym. W przypadku propozycji strony społecznej jej poprawki muszą zostać przejęte przez posłów, aby mogły być rozpatrywane przez Komisję. Dlatego proponuję, żeby pan ograniczył komentarze, jeśli to jest możliwe, a w zamian zajmijmy się procedowaniem nad artykułami i poprawkami. Proces legislacyjny trwa. Jeżeli dostarczy pan pomysły samorządu, który reprezentuje, do Komisji lub poszczególnych posłów, wtedy – po ich przejęciu – staną się one przedmiotem naszej dalszej debaty. Pan poseł Marek Sowa, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (N):

Chciałbym zapytać pana ministra, jakimi przesłankami kierował się, podejmując decyzję o wykluczeniu z programu 18 miast? Być może państwo tego nie wiecie, ale w gronie 20 największych polskich miast nie ma Olsztyna, Zielonej Góry czy Gorzowa Wielkopolskiego, a Opola nie ma nawet w zestawieniu 30 lub nawet 40 największych miast w Polsce.

Jakie kryteria braliście państwo pod uwagę? Czy były to jakieś wskaźniki gospodarcze lub demograficzne? Proszę o uzasadnienie. Jakie przesłanki zdecydowały o wykluczeniu tych konkretnych 18 miast?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę o odpowiedź, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Panie pośle, generalnie rzecz biorąc ustawa ma służyć temu, aby nieco podratować biedniejsze samorządy. Obawiamy się, że jeśli przyjęto by zgłoszoną poprawkę, to fundusz zostałby zdominowany przez duże miasta, które jak wiadomo, również mają swoje problemy związane z drogami. Skutek byłby taki, że fundusz przestałby służyć celowi, który został zapisany w ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zgłaszał się pan Bogdan Ciepielewski ze Związku Województw RP, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej Bogdan Ciepielewski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, uważamy za zasadne dofinansowanie zadań związanych z budową, przebudową i remontami dróg wojewódzkich. Postulujemy umieszczenie takiego zapisu w art. 4 ust. 1 pkt 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest na piśmie poprawka w tej kwestii? Jeżeli nie, to sytuacja jest analogiczna jak w przypadku wystąpienia pana Marka Wójcika. O głos poprosił przewodniczący Żmijan, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Zwracam się do pana ministra. Panie ministrze, czy nie należałoby poddać się refleksji, jeśli chodzi o proponowane brzmienie pkt 2 w ust. 1? Chodzi o zapis dotyczący budowy mostów. Myślę, że w tym gronie większość z państwa pamięta, iż pojawia się poważny problem w momencie, kiedy wybudowane są obwodnice i stary przebieg drogi krajowej z reguły przekazuje się do samorządów.

Kilka lat temu odbyliśmy specjalne posiedzenie Komisji Infrastruktury dotyczące ewentualnego wsparcia dla utrzymania starego mostu na Wiśle w Puławach. Tym mostem administruje gmina. Poprzez specjalne posiedzenie Komisji szukaliśmy możliwości wsparcia gminy w związku z utrzymaniem tego mostu. Uważam, że przy okazji uchwalania ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych powinniśmy stworzyć samorządom możliwości, które pozwolą im na przeprowadzenie bardzo kosztownych robót remontowych, zwłaszcza w przypadku dużych mostów. Proszę stronę rządową o zajęcie stanowiska wobec przedstawionego problemu. Myślę, że część z państwa pamięta tzw. ustawę kaskadową, która przekazywała samorządom stary przebieg dróg. To jest naprawdę poważny problem i warto go wziąć pod uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Chcę zwrócić państwa uwagę, że ta ustawa nie służy temu, o czym mówił przewodniczący Żmijan. Projektowana ustawa służy budowie nowych połączeń, a nie remontowaniu starych połączeń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Nie wiem, czy pan minister przeczytał projekt ustawy.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Ideą, która przyświecała Radzie Ministrów, była budowa nowych mostów lokalizowanych w ciągu dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych, zwana dalej zadaniami mostowymi, i tego proponuję się trzymać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy możemy przejść do głosowania nad poprawką? Jeszcze pan poseł Protas, bardzo proszę.

Poseł Jacek Protas (PO):

Wypowiedź czy też raczej odpowiedź pana ministra na temat wykluczenia tzw. miast regionalnych ma się nijak do rzeczywistości i w najmniejszym stopniu nie rozwiewa naszych wątpliwości. Jeżeli mielibyśmy przyjąć jakiekolwiek kryterium zgodnie z rozumowaniem pana ministra, to wyłącznie mogłoby być kryterium wielkości miast. Osobiście się nie zgadzam z takim podejściem, ale jeśli już trzeba coś wybrać, to na przykład mogłoby to być kryterium wyłączające miasta liczące powyżej 100, 150 czy 200 tysięcy mieszkańców. Wyłączenie miast regionalnych tylko z tego powodu, że są one stolicami województw albo siedzibami urzędów marszałkowskich, jest całkowicie bez sensu. Nie rozumiem, jakie inne preferencje posiadają te miasta w zakresie dofinansowania przebudowy dróg, które pozwalałyby na takie podejście, jakie proponuje rząd. Wszyscy doskonale wiemy, że miasta te nie mają żadnego dodatkowego wsparcia.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Chciałbym zadać pytanie panu ministrowi.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Szanowni państwo, głos ma pan poseł Suchoń. Bardzo proszę o spokój.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję, panie przewodniczący. Moje pytanie kieruję do pana ministra, który był uprzejmy zaznaczyć przed chwilą, że rząd obawia się zdominowania Funduszu Dróg Samorządowych przez projekty dużych miast. W związku z tym chcę zapytać, po co w ogóle został stworzony mechanizm podziału środków. Mówiąc szczerze, dziś wygląda on tak, że w zasadzie państwo o wszystkim decydujecie, a na końcu premier może jeszcze całą listę wywrócić do góry nogami.

Według mnie mechanizmy podziału środków tworzy się po to, aby możliwy był podział uwzględniający na przykład mniejszą zamożność danego regionu. Taki mniej zamożny region, dzięki zastosowaniu mechanizmu podziału funduszy, otrzyma większe dofinansowanie itd. Nie trzeba więc z marszu wpisywać do ustawy obostrzenia, które w praktyce wyklucza miasta wojewódzkie, które – po pierwsze – nie są zbytnio zamożne, a po drugie, są czasami miastami mniejszymi niż niektóre inne miasta niewojewódzkie.

Apeluję do pana, panie ministrze, żeby zmienił pan zdanie i dopuścił do przyjęcia poprawki. Politykę, którą pan przedstawił, można realizować na dalszym etapie rozpatrywania poszczególnych przypadków, czyli w momencie, kiedy faktycznie dochodzi do podziału środków z funduszu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa…

Poseł Józef Lassota (PO):

Bardzo przepraszam, panie przewodniczący, ale są jeszcze zgłoszenia do dyskusji.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W porządku. Poseł Grabarczyk, bardzo proszę.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Zanim przejdziemy do głosowania, chcę zgłosić wniosek formalny. Panie przewodniczący, w debacie plenarnej podczas pierwszego czytania mieliśmy zaledwie pięć minut na wypowiedź. Do tej pory było regułą, iż na posiedzeniach Komisji, a zwłaszcza w przypadku kiedy odbywały się wspólne posiedzenia komisji, można zadawać szczegółowe pytania i dociekać istoty problemu, ale także i komentować propozycje przedłożone do rozpatrzenia. Posłowie wyrażają obawy, że ta regulacja wprowadzi niesprawiedliwe zasady podziału środków. Wyraźnie widać, i tego dotyczy poprawka pana posła Suchonia, że rząd zamierza wyłączyć dużą grupę miast na prawach powiatu z dostępu do środków z funduszu. Wprawdzie przegraliśmy głosowanie, ale wyraziliśmy obawę, że z finansowania zostaną wyłączone wiadukty. Przypominam państwu, że dzisiejsza sytuacja w tym zakresie jest wręcz dramatyczna. Przez kilka lat z rzędu część rezerwy subwencji ogólnej była przeznaczana na projekty związane z realizacją dróg samorządowych, które obejmowały budowę mostów i wiaduktów. Dlaczego teraz usiłujemy stworzyć zupełnie inną regulację, która będzie krzywdziła samorządy?

Jeżeli nad czymś pracujemy i wskazujemy mankamenty, to czynimy to w trosce o to, żeby ustawa była naprawdę dobra, żeby miała mankamentów jak najmniej lub w ogóle. Bardzo proszę, abyśmy w taki sposób mogli rozpatrywać niniejszy projekt.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie pośle, odpowiem panu w następujący sposób: wiadukty nie zestarzały się w ostatnich trzech latach. To sprawa oczywista. Proponuję, abyśmy przeszli do głosowania nad poprawką, która zakłada wykreślenie ust. 7 z art. 4.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, to chciałbym doprecyzować…

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Co pan chce doprecyzowywać? Zgłosił pan poprawkę i chcę ją teraz poddać pod głosowanie.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Chcę doprecyzować poprawkę w takim sensie, że przedstawię kwestię skutków finansowych jej przyjęcia. Chodzi mi o to, aby rozwiać jakąkolwiek wątpliwość, że przyjęcie poprawki rodzić będzie dodatkowe skutki finansowe.

Szanowni państwo, zgłoszona poprawka mieści się w dotychczasowym limicie finansowym, który został określony w projekcie ustawy. Mówiąc inaczej, przyjęcie poprawki nie zwiększy kosztów finansowych związanych z realizację ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za poprawką, o której dyskutujemy już chyba od 15 minut? Chodzi o skreślenie ust. 7 w art. 4. Kto jest za? (11) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 4? Pan Marek Wójcik, proszę bardzo.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, mam gorącą prośbę. Ponieważ projekt ustawy nie był poddany konsultacjom społecznym, a przedstawiciele organizacji samorządowych nie mogli się wypowiedzieć z trybuny sejmowej, dzisiejsze obrady Komisji stanowią pierwsze forum, na którym możemy przedstawić nasze stanowisko. Stąd wynika prośba do państwa, abyście pozwolili nam powiedzieć, co sądzimy o niektórych przepisach projektowanej ustawy. A nie rozgadujemy się nadmiernie. To po pierwsze.

Po drugie, panie przewodniczący, regulamin Sejmu nie zobowiązuje nas do tego, abyśmy jako partnerzy społeczni stawiali się na posiedzenie Komisji z gotową poprawką. Mamy natomiast prawo do tego, aby się wypowiedzieć. Bardzo proszę państwa posłów o przejmowanie naszych poprawek, takich jak ta zgłoszona przeze mnie do art. 2, odnośnie której Biuro Legislacyjne stwierdziło, że należałoby ją uwzględnić. Nikt z posłów tej poprawki nie przejął.

Bardzo proszę, aby pan minister powiedział, jakimi wskaźnikami kierował się, podejmując decyzję o wykluczeniu 18 miast? Czy były to wskaźniki bogactwa? Jeśli tak, to o jakie wskaźniki chodzi? To jedna kwestia. W tej chwili przechodzę do przedstawienia naszych poprawek do art. 4.

Po pierwsze, prosimy państwa o skreślenie ust. 3. Naszym zdaniem stanowi on niebezpieczny precedens. W ustępie tym wskazuje się na możliwość finansowania ze środków funduszu zadań, które wiążą się ze skrzyżowaniami z innymi drogami publicznymi. Powiedzmy sobie wprost, że chodzi o skrzyżowania z drogami krajowymi. Dzisiejsze przepisy mówią jednoznacznie, iż w takim przypadku skrzyżowanie finansuje zarządca dróg wyższej kategorii. Ustęp 3 otwiera furtkę do tego, aby z Funduszu Dróg Samorządowych finansować skrzyżowania dróg samorządowych z drogami krajowymi. Część uzasadnienia zawartego w projekcie ustawy, która dotyczy miast na prawach powiatu, jest nieaktualna, ponieważ nie istnieje w tym przypadku inna kategoria dróg publicznych łączonych poprzez skrzyżowania, nie istnieje ona w miastach na prawach powiatu. Tam zarządza się wszystkimi drogami, łącznie z drogami krajowymi. Tak przedstawia się uzasadnienie do poprawki pierwszej.

Poprawka druga dotyczy ust. 4. Dlaczego autorzy projektu ustawy likwidują możliwość przejęcia dofinansowania w zakresie kupowania nieruchomości pod pas drogowy? W ten sposób sami sobie strzelamy w stopę. W niektórych przypadkach, chociażby takich jak ten związany z zachowaniem wymogu dotyczącego obronności, trzeba będzie dokupić nieruchomości, żeby poszerzyć pas drogowy dotychczasowej drogi. Tymczasem państwo wykluczacie z kosztów funduszu tego rodzaju ewentualność. Z powyższych względów wnosimy o skreślenie ust. 4. To wszystko z mojej strony. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję za przedstawione uwagi i jednocześnie proszę, żeby je sformalizować w odpowiedni sposób. Przypominam, że dziś nie kończymy procesu legislacyjnego. Na następnym etapie nadal będzie możliwe zgłoszenie poprawek. Proszę je tylko zgłosić w porę i Komisje z pewnością je rozpatrzą. Intencje Związku Miast Polskich są nam już znane.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4 wraz z poprawkami redakcyjnymi przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne?

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Został zgłoszony sprzeciw. Będziemy głosować nad przyjęciem art. 4. Kto jest za przyjęciem art. 4 w brzmieniu przedłożenia wraz z poprawkami redakcyjnymi Biura Legislacyjnego? (16) Kto jest przeciw? (12) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Czy są uwagi do tego artykułu? Pani poseł Chmiel, bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Mam pytanie dotyczące pochodzenia środków funduszu. W art. 5 ust. 1 pkt 11 stwierdza się, że te środki pochodzą z wpływów z innych tytułów. Chciałabym prosić o uszczegółowienie i wyjaśnienie tego zapisu.

Po drugie, chciałabym się dowiedzieć, jakie zaangażowanie samorządów w tym zakresie przewidują twórcy ustawy? Chodzi mi oczywiście o zaangażowanie finansowe. Oprócz pieniędzy płynących do funduszu ze spółek i Lasów Państwowych musi być jakiś wkład samorządowy. Chciałabym się dowiedzieć, ile ma on wynosić.

Kolejne pytanie: czy jest prawdą, że zostanie wydzielona specjalna pula pieniędzy do uznaniowego rozdziału przez premiera w wysokości 5% środków funduszu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Następne pytania zadaje pan poseł Sowa. Bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, mam kilka pytań. Po pierwsze, chodzi mi o ust. 1 pkt 3, który dotyczy dotacji celowej z budżetu państwa z części budżetowej, której dysponentem jest minister właściwy do spraw transportu. Czy ta dotacja obejmuje środki, które dziś znajdują się w rezerwie ministra transportu przeznaczonej na finansowanie projektów w miastach na prawach powiatu? Wydaje mi się, że wchodzą w to także drogi wojewódzkie. Wysokość tej rezerwy wynosi ponad 300 milionów złotych. Tyle przeznacza się na ten cel w każdym roku. Rezerwa była corocznie dokładana do realizacji projektów drogowych. Czy po przyjęciu tej ustawy będzie działać jakaś blokada prawna uniemożliwiająca likwidację tych pieniędzy? Szczerze mówiąc, nie bardzo ją widzę, ale mam nadzieję, że pan minister udzieli mi odpowiedzi.

Kolejna kwestia dotyczy pkt 5, czyli wpłat spółek w wysokości 7,5% zysku po opodatkowaniu podatkiem dochodowym. Chciałbym w związku z tym poprosić o wykaz jednoosobowych spółek Skarbu Państwa wraz z ich wynikami finansowymi za rok 2017. Dowiemy się wtedy, jakie kwoty wchodzą w grę i ile jest takich podmiotów. Wydaje mi się, że powinno zostać także wydane stanowisko właściwych ministrów nadzorujących poszczególne spółki, które pokaże, jak tego rodzaju wpłata wpłynie na ich kondycję finansową i pozycję rynkową. Jeśli pan przewodniczący zechciałby ewentualnie odesłać mnie w tej sprawie do informacji zawartych w skutkach regulacji, mam na myśli wysokość kwoty, to od razu mówię, że takiej kwoty tam nie ma. Jedyne, co na ten temat tam znajdujemy, to stwierdzenie, że jest to jednak z kategorii dochodów.

Mam nadzieję, że otrzymam od pana ministra precyzyjne dane na ten temat. Po udzieleniu przez stronę rządową wyczerpujących i satysfakcjonujących odpowiedzi zastanowimy się nad sformułowaniem i zgłoszeniem poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Myślę, że nadszedł odpowiedni moment na powtórzenie pytania, które sformułowałem na początku dzisiejszego posiedzenia. Odpowiedź pana ministra była niezadowalająca o tyle, że wprawdzie projekt ustawy był konsultowany z ministrem środowiska, ale Lasy

Państwowe w tej sprawie się nie wypowiedziały. Ponieważ na sali są przedstawiciele Lasów Państwowych, chciałbym ich dopytać o to, jak Lasy Państwowe przyjmują art. 5 ust. 1 pkt 4, który przewiduje wpłaty w wysokości stanowiącej równowartość 2% przychodów uzyskanych przez to przedsiębiorstwo ze sprzedaży drewna. Takie środki mają zostać przeznaczone na budowę dróg.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan przewodniczący Żmijan, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponuję zmianę do art. 5 ust. 1 pkt 1. Określenie, iż środki funduszu pochodzą z: „wpłat Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (…) w wysokości nie mniejszej niż 1,4 miliarda złotych rocznie”, proponuję zapisać następująco: „wpłat Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (…) w wysokości 1,4 miliarda złotych rocznie”.

Proszę państwa, nawet najbardziej szlachetne intencje nie mogą utrudniać, a tym bardziej demolować pracy innego resortu. Przecież resort ochrony środowiska także planuje działania inwestycyjne w perspektywie wieloletniej. Nie można uchwalać takiej regulacji, która pozwala w stosownym momencie, jeśli zabraknie środków na realizację zadań drogowych, na zdemolowanie budżetu innego resortu. Proszę o przyjęcie tej poprawki.

Nieodparcie nasuwa się w tym momencie wątpliwość, którą sygnalizowałem na początku, czy naprawdę, tworząc fundusz, rząd ma na celu wspieranie budowy dróg lokalnych, czy też mamy do czynienia z jakimś PR-em, a program albo będzie realizowany, albo nie. Byłaby to więc czysto wirtualna propozycja. Takie wnioski się niestety nasuwają po uważnym przestudiowaniu propozycji ustawy przedłożonej przez rząd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pan poseł Sobierajski, pani poseł Białkowska i pan poseł Suchoń. W tej kolejności, bardzo proszę.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Chcę zauważyć, że nie rozmawiamy o interesach resortowych. Projekt ustawy został podpisany przez premiera Morawieckiego, czyli, inaczej mówiąc, jest to projekt Rady Ministrów.

Procent przychodów czy też zysków, do którego nawiązywał pan poseł Sowa, powoduje, że za każdym razem będzie to inna kwota. Dziś nie można przesądzić, że kwotowo będzie to teraz tyle, za rok tyle, a w następnym roku tyle. Procent daje za każdym razem inną wielkość, bo inne są przychody i zyski. Dlatego w tym przypadku posłużenie się procentem jest działaniem jak najbardziej wskazanym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poseł Białkowska, proszę uprzejmie.

Poseł Anna Białkowska (PO):

Mam pytanie do pana ministra. W pkt 9 znajduje się wyrażenie „dobrowolnych wpłat, darowizn i zapisów”. Chciałabym się dowiedzieć, skąd są przewidywane dobrowolne wpłaty, darowizny i zapisy.

Podobnie niejasny jest dla mnie pkt 10, który przewiduje z kolei wpływy z innych środków publicznych. Co to są wpływy z innych środków publicznych albo, inaczej mówiąc, o jakie inne publiczne środki chodzi? Dziękuję i bardzo proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dwa pytania do pana ministra. Pierwsze pytanie dotyczy pkt 1, czyli wpłat z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Jakiś czas temu rząd przedstawił, a następnie przepchnął przez Sejm ustawę o tzw. opłacie emisyjnej. Nakłada ona

na kierowców dodatkowy podatek, który miał być w części przekazywany do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z przeznaczeniem na termomodernizację, czyli działania, które w dłuższej perspektywie powinny poprawić jakość powietrza w Polsce. Biorąc pod uwagę ustawę wprowadzającą nowy podatek emisyjny plus projekt ustawy, który kilka miesięcy wcześniej próbowaliście państwo przeprowadzić przez Sejm, chodzi mi o podobnie sformułowany Fundusz Dróg Samorządowych, nasuwa się nieodparcie pytanie, czy w ten sposób nie wprowadzacie państwo mechanizmu, który działa tak, iż przy pomocy wielkich słów dotyczących ważnych spraw dla Polaków, tzn. czystego powietrza, zabieracie z kieszeni podatników opłatę emisyjną i przed kampanią wyborczą chcecie ją wykorzystać, oczywiście w pośredni sposób, bo poprzez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, do zasilenia Funduszu Dróg Samorządowych, który to fundusz, w atmosferze kampanii wyborczej, jest niezwykle szybko procedowany w Sejmie.

Druga kwestia, którą chcę poruszyć, dotyczy wpłat ze spółek Skarbu Państwa w wysokości 7,5% ich zysku. Chce zapytać, czy wcześniej zasięgnęliście państwo opinii kierownictwa tych spółek w tej kwestii oraz czy przeanalizowaliście, o ile taka wpłata uszczupli środki inwestycyjne tychże spółek. O ile mniej te spółki będą mogły zainwestować w wyniku konieczności przekazania środków do budżetu? Jakie zadania inwestycyjne w najbliższych latach zostaną z tego tytułu zaniechane i jak to może ostatecznie wpłynąć na kondycję spółek Skarbu Państwa?

Panie przewodniczący, sygnalizuję w tym momencie, że w zależności od odpowiedzi udzielonej przez ministra na postawione moje pytania, jak i pytania koleżanek i kolegów posłów nie jest wykluczone, że zgłosimy poprawkę do art. 5. Proszę mieć to na względzie w dalszej procedurze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Postawiono szereg pytań, dlatego proponuję, abyśmy teraz dali panu ministrowi szansę na odniesienie się do nich, a później udzielę głosu przedstawicielom strony samorządowej.

Panie ministrze, jeśli jest pan gotowy do udzielenia odpowiedzi, to bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Szanowni państwo, zacznę od pytania dotyczącego pkt 11, czyli wpływów z innych tytułów. Chodzi w nim o wszystkie inne tytuły wpłat, które nie zostały wymienione w ustawie. Sprawa wydaje się być dosyć jasna.

Było pytanie o to, jaki jest oczekiwany udział samorządów? Generalnie wynosi on 20% i jest określony w dalszej części ustawy. Wyjątek stanowią drogi obronne. W ich przypadku udział samorządów jest praktycznie zerowy. Koszty bierze na siebie rząd. Jeśli chodzi o mosty, to mamy równo 80%.

Co do pytania dotyczącego pkt 9, czyli dobrowolnych wpłat, darowizn i zapisów, to w tej chwili w OSR tego nie oszacowaliśmy, ale zostawiliśmy sobie taką opcję. Chodziło o to, aby była uwzględniona możliwość dokonania tego rodzaju wpłat.

Kolejne pytanie dotyczyło tego, czy pozostaje rezerwa z subwencji ogólnej. Odpowiedź brzmi: tak, ta rezerwa pozostaje jako tradycyjne źródło finansowania.

Następne pytanie poruszyło zagadnienie wysokości wpływów ze spółek Skarbu Państwa. Według naszych szacunków ta kwota to 130 milionów złotych. Decyzję w tej sprawie podjął prezes Rady Ministrów. Podana wielkość znajduje się w OSR, w pkt 7, gdzie przedstawiamy wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość. Jeżeli chodzi jeszcze o wspomniane wpłaty, to będzie to 7,5%. Do tej pory było 15%. Wpłata jest jednak skorelowana z wielkością dywidendy. Inaczej mówiąc, sprawę można regulować za pomocą dywidendy.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

A co z 5% w gestii premiera?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Szanowna pani poseł, jeśli chodzi o te 5%, którymi zarządza pan premier, to mechanizm ma być taki, że jeśli w pierwszej edycji jakiś projekt nie zostanie wzięty pod uwagę,

to prezes Rady Ministrów dzięki temu funduszowi może ów projekt jeszcze podratować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Teraz, jak wcześniej obiecałem, przedstawiciele organizacji samorządowych. Jako pierwszy pan Wójcik, bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Czy można w kwestii formalnej, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W kwestii formalnej, bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Panie ministrze, chciałabym prosić o odpowiedź dotyczącą samorządów, bo pytałam o nie, oraz o wyjaśnienie, co to oznacza, że jeśli projekt nie uzyska finansowania w pierwszej edycji, to pan premier coś jeszcze może. Zgadzam się z panem posłem Suchoniem, który wcześniej stwierdził, że w tej kadencji Sejmu pieniądze są rozdzielane po uważaniu. Najlepszym przykładem jest województwo pomorskie, w którym wszystkie pieniądze na drogi są ucinane. Nie ma obwodnicy metropolitalnej, zdjęto pieniądze z S6, zrezygnowano z obwodnicy Starogardu itd. Mogłabym długo wyliczać. Wszystko to za karę.

Dlatego zadaję jeszcze raz konkretne pytanie o pieniądze, którymi dysponuje premier Morawiecki. Czy to prawda, że pan premier będzie posiadał swoją pulę 5%, którą będzie dzielił uznaniowo, zależnie od tego, czy samorząd jest państwu uległy, czy nie? To pierwsze pytanie.

Pytanie drugie, przypominam, dotyczyło finansowego wkładu samorządów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jeszcze pani poseł Białkowska, bardzo proszę.

Poseł Anna Białkowska (PO):

Panie ministrze, niestety nie odpowiedział mi pan, skąd mogą pochodzić dobrowolne wpłaty. Zakładam, że zapisując taką opcję, projektodawcy mieli coś konkretnego na myśli. Bardzo proszę o wyjaśnienie skąd, według pana, mają pochodzić dobrowolne wpłaty, darowizny i zapisy oraz co to jest „wpływy z innych środków publicznych"?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy pan minister jest już gotowy do udzielenia odpowiedzi?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jeszcze chwilę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W takim razie, czekając na pana ministra, dajmy szansę na wypowiedź panu Markowi Wójcikowi, który, jak widzę, dość mocno się niecierpliwi.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Wprost przeciwnie. Jestem bardzo spokojny, panie przewodniczący. Wierzę w to, że pozwoli pan się wypowiedzieć stronie społecznej, wcześniej lub później. Skoro jestem przy głosie, to chciałbym zapytać pana ministra o zapis w art. 5 ust. 1 pkt 7. Nie wiem, jaka była państwa intencja, i dlatego proszę o wyjaśnienie tej kwestii. W dalszej części przepisów ustawy wyklucza się możliwość wkładu własnego samorządów, który pochodziłby ze środków unijnych, a tymczasem w artykule, który określa, skąd pochodzą środki Funduszu Dróg Samorządowych, dopuszczacie państwo możliwość przekazywania do funduszu środków unijnych. Mówi o tym wspomniany ust. 1 pkt 7. Pytanie brzmi, czy faktycznie taka była państwa intencja, bo jakby nie było, jest to swoista rewolucja. Punkt 7 oznacza bowiem, że do funduszu będą kierowane jakieś unijne środki. Poproszę o wyjaśnienie, czy dobrze czytamy ten przepis i czy państwa intencją rzeczywiście jest wykorzystanie środków unijnych do tworzenia Funduszu Dróg Samorządowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Przedstawiciel Związku Gmin Wiejskich. Proszę się przedstawić.

Zastępca sekretarza generalnego Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej Edward Trojanowski:

Edward Trojanowski, sekretarz Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej. Już podczas prac Zespołu ds. Infrastruktury, kiedy praktycznie nie mieliśmy możliwości wydania opinii na temat projektu ustawy, poprosiliśmy o powołanie grupy roboczej. Resort wyraził na to zgodę. Grupa miała powstać przed przesłaniem projektu ustawy do Rady Ministrów i do Sejmu. Zarząd Związku Gmin Wiejskich opracował i przesłał do Wysokiej Izby stanowisko w sprawie projektu ustawy. W tej chwili jesteśmy przy rozpatrywaniu art. 5. Nas interesuje szczególnie ust. 1 pkt 5, w którym jest mowa o tym, że na fundusz pójdzie 7,5% zysku spółek Skarbu Państwa po opodatkowaniu. Prosimy o wyjaśnienie, co się stanie, jeśli spółki Skarbu Państwa nie wypracują zysków. Fundusz Dróg Samorządowych jest przecież określony kwotowo na poziomie 3,8 miliarda złotych rocznie. Jeśli spółki Skarbu Państwa nie wykażą zysków, to nie ma możliwości, aby zapisana kwota została osiągnięta. Naszym zdaniem konieczny jest jakiś rodzaj zabezpieczenia, swoisty bezpiecznik, który zadziała w tego rodzaju sytuacji, tzn. gdyby spółki nie wypracowały oczekiwanych zysków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan poseł Sowa, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (N):

Ponieważ prosiłem o wykaz spółek i ich zysków za rok 2017, a pan minister uniknął odpowiedzi i nie przedstawił mi takiego wykazu, chciałbym raz jeszcze zapytać publicznie, czy prawdą jest, że premier Morawiecki chce dodatkowo opodatkować na przykład uzdrowiska, które wszystkie są jednoosobowymi spółkami Skarbu Państwa. Uzdrowiska mają leczyć ludzi, ale rządzący zamierzają z nich ściągać haracz.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan przewodniczący Żmijan, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pytanie zadane przez przedstawiciela Związku Gmin Wiejskich wbrew pozorom jest bardzo ważne. Chciałbym tę kwestię wyjaśnić bardziej szczegółowo. Panie ministrze, w każdym roku spółki prawa handlowego kierują nadwyżki finansowe wypracowane w formie zysku na fundusz rezerwowy, który w odpowiednich sytuacjach jest wykorzystywany. Co się stanie, jeśli na przykład w którymś roku zamiast zysku będzie strata i spółka nie będzie miała środków na jej pokrycie, ponieważ zamiast na fundusz rezerwowy zysk poszedł na finansowanie budowy dróg lokalnych? Czy budżet państwa zwróci takiej spółce pieniądze, czy ją zasili w odpowiedniej wysokości? To są bardzo ważne pytania. Działanie, które państwo planujecie, zaczyna trącić działaniem na szkodę spółki prawa handlowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Mam jeszcze jedno, bardzo krótkie pytanie. Panie ministrze, czy to prawda, że wśród jednoosobowych spółek Skarbu Państwa, które mają finansować fundusz budowy dróg, znajduje się także Centralna Stacja Ratownictwa Górniczego? Jeżeli ta spółka zostanie pozbawiona części zysku, to czy nie przyczyni się to do obniżenia skuteczności działań, które stacja prowadzi na co dzień? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Ponownie pan Marek Wójcik, proszę bardzo.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Dosłownie jedno zdanie, panie przewodniczący. Początkowo nie zamierzałem się na ten temat wypowiadać, ale głosy przedmówców sprawiły, że zmieniłem zdanie. Chcę zwró-

cić uwagę na matematyczny aspekt problemu. Pan minister powiedział, że 7,5% zysku spółek Skarbu Państwa po opodatkowaniu, a więc zysku netto, daje około 130 milionów złotych. Oznacza to, że spółki w skali roku osiągnęłyby zaledwie zysk netto na poziomie około 1,8 miliarda złotych. Chcę państwu powiedzieć, że w ubiegłym roku sam Orlen wypracował 7,2 miliardów złotych zysku, Lotos 1,7 miliarda złotych, PZU 4,2 miliarda złotych, a PGE 2,7 miliarda złotych – 15 spółek Skarbu Państwa notowanych na giełdzie wypracowało łącznie 15 miliardów złotych zysku. Jak łatwo zauważyć, podane wielkości kompletnie nie pasują do tego, o czym mówił pan minister Chodkiewicz.

Panie ministrze, proszę wyjaśnić, co to jest owe 7,5%? O jakiej kwocie w ogóle mówimy? Nic się tutaj nie zgadza. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy pan minister jest już gotowy do odpowiedzi? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Wysokie Komisje, szanowni państwo, wyjaśniam, że jeśli mówimy o spółkach Skarbu Państwa, to chodzi tylko o jednoosobowe spółki, a nie o spółki Skarbu Państwa w ogóle, czyli do tej grupy nie wlicza się Orlen, PZU czy Lotos. To po pierwsze. Po drugie, nie chcemy pozbawiać spółek środków operacyjnych i dlatego mówimy o procencie od zysku. Podkreślam wyraźnie raz jeszcze – nie pozbawiamy spółek środków operacyjnych.

Poseł Marek Sowa (N):

Co pan opowiada, panie ministrze. Przecież…

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie pośle, proszę nie zabierać głosu w takim trybie. Na razie głos ma minister Chodkiewicz. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jeśli chodzi o przesłanki, które będą określały ewentualną korektę listy przez pana premiera, przede wszystkim należy wymienić poprawę dostępności komunikacyjnej obszarów o niższej zamożności, wyrównywanie szans rozwojowych regionów i budowanie spójności terytorialnej kraju lub zgodność z programami realizowanymi przez Radę Ministrów. Tak wygląda odpowiedź na postawione pytanie.

Odpowiadając na pytanie o środki pochodzące ze źródeł zagranicznych i niepodlegające zwrotowi, wyjaśniam, iż tworząc ten przepis, przede wszystkim myśleliśmy o takich funduszach, jakimi były fundusze norweskie. Czy to jest już wystarczająco jasne?

Poseł Anna Białkowska (PO):

Pan minister nadal się uchyla od odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Wydaje mi się, że to chyba wszystkie kwestie, które państwo poruszyliście.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Jeszcze sprawa samorządów.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Wkład własny samorządów będzie wynosił około 20%. Mówiłem już o tym.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Ponownie o głos poprosił pan Marek Wójcik.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Nie, panie przewodniczący. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W takim razie pan poseł Marek Sowa, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie ministrze, ja bardzo proszę o precyzyjną odpowiedź. Osobiście koncentruję się wprawdzie na Małopolsce, ale sytuacja jest podobna w każdym województwie. W sumie mamy 170 podmiotów gospodarczych. W Małopolsce jednoosobowymi spółkami Skarbu

Państwa są na przykład uzdrowiska w Rabce i w Krynicy Żegiestowie, kopalnia soli w Wieliczce i kopalnia soli w Bochni, Chemobudowa itd. Mógłbym przytoczyć przykładów o wiele więcej, ale proszę mi tylko powiedzieć, jakie jest merytoryczne uzasadnienie tego, że nie opodatkujecie dodatkowo spółek o wysokiej rentowności albo nie przeznaczacie na fundusz dywidendy z takich spółek, tylko kasujecie podmioty, których sytuacja wcale nie jest dobra.

Powiedzmy to sobie szczerze. Jeśli chodzi o uzdrowiska, to w znacznej części, w zakresie lecznictwa, są one finansowane z Narodowego Funduszu Zdrowia, a to oznacza 80 złotych za dobę za jednego pacjenta. Jakie jest merytoryczne uzasadnienie waszej propozycji? Chcę je usłyszeć, panie ministrze. Proszę też nie spychać wszystkiego na premiera, który – jak wiadomo – ciągle kłamie. Proszę o przedstawienie dokładnych danych.

Niech pan Sobierajski mi nie przeszkadza. Oczekuję dokładnej informacji o tym, co zadecydowało, że akurat ta a nie inna grupa podmiotów została dodatkowo opodatkowana podatkiem w wysokości 7,5% zysku netto. Proszę też nie opowiadać głupot w rodzaju tych, że nie zabieracie środków operacyjnych. Jeśli zabierzecie spółce milion złotych w gotówce, to chyba jednak pomniejszycie jej zdolności operacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, chcę tylko przypomnieć panu ministrowi, że zadałem pytanie o Centralną Stację Ratownictwa Górniczego w Bytomiu. To jest również jednoosobowa spółka Skarbu Państwa, znajduje się w wykazie, i chciałbym wiedzieć, czy ona również zostanie opodatkowana na budowę dróg. Dlaczego chcecie państwo pozbawić środków ratownictwo górnicze? Przecież to jest całkowicie niepoważne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jeszcze pani poseł Białkowska, proszę bardzo.

Poseł Anna Białkowska (PO):

Wciąż dopraszam się o odpowiedź na moje pytanie, panie ministrze. Przypominam, że chodzi o wyjaśnienie pkt 9 i 10 w ust. 1 w art. 5. Unika pan odpowiedzi, panie ministrze. Czyżby sam pan nie wierzył w to, co zostało zapisane w projekcie ustawy?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące kopalni w Wieliczce, to chcę państwa poinformować, że jest ona dotowana przez Skarb Państwa. W tej sytuacji nie będzie ona nic wpłacać do funduszu z bardzo prostej przyczyny, ponieważ jest dotowana i nie ma skąd dokonywać wpłat. Jeśli podmiot nie ma zysku, to oczywiście nie będzie dokonywał żadnych wpłat. Sprawa jest bardzo prosta i tej zasady się trzymamy. W projekcie mówmy o spółkach, które wykazują zysk. Spółki, które nie wypracowują zysku albo te, które są dotowane przez Skarb Państwa, nie będą wnosiły środków do funduszu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni pastwo, grupa posłów Nowoczesnej złożyła poprawkę. Proszę posła Suchonia o jej przedstawienie.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Zanim zreferuję poprawkę, muszę zaznaczyć, że pan minister Chodkiewicz po raz drugi uchylił się od odpowiedzi na pytanie, co będzie ze środkami na ratownictwo górnicze. Taka postawa źle rokuje w dłuższej perspektywie spółce Skarbu Państwa, która zajmuje się niesieniem pomocy górnikom.

Jeśli chodzi o zgłoszoną poprawkę, to proponujemy w niej zmianę, która – tak wynika z moich informacji – jest neutralna dla budżetu. Wszystkie przepływy finansowe będą się kompensowały. Poprawka przewiduje, że środki na Fundusz Dróg Samorządowych będą pochodziły, po pierwsze, z podatku akcyzowego – i będzie to 5% wpływów z tego

podatku. Poza tym na fundusz zostanie przeznaczona dotacja celowa, a także odsetki, środki pochodzące ze źródeł zagranicznych, dobrowolnych wpłat, wpływów z innych środków publicznych i wpływów z innych tytułów. Krótko mówiąc, proponujemy, aby finansowanie Funduszu Dróg Samorządowych nie było powiązane z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Naszym zdaniem tworzenie funduszu budowy dróg kosztem zdrowia Polek i Polaków jest niedopuszczalne. W Polsce umiera rocznie 40–50 tysięcy osób w wyniku chorób związanych z zanieczyszczeniem powietrza i dlatego około 1,5 miliarda złotych, które są wpisane do ustawy jako środki z NFOŚiGW, dokładnie mówi się o wpłacie minimalnej nie mniejszej niż 1,4 miliarda złotych, muszą zostać wydatkowane na ochronę środowiska. Nie znajdujemy żadnego uzasadnienia, dlaczego chcecie państwo posłużyć się tego rodzaju kiełbasą wyborczą kosztem życia i śmierci kilkudziesięciu tysięcy Polaków rocznie.

W poprawce proponujemy także rezygnację z dotacji celowej, której dysponentem jest Ministerstwo Obrony Narodowej. W dalszej części ustawy pozostawiamy oczywiście regulacje dotyczące dróg strategicznych. Zgadzamy się, że takie drogi wymagają inwestycji i rozbudowy, ale nie może się to dokonywać kosztem funduszy, które powinny pójść na techniczną modernizację armii.

Proponujemy również wykreślenie wpłat pochodzących od Dyrekcji Generalnej Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe oraz skreślenie punktu, który mówi o wpłatach spółek Skarbu Państwa w wysokości 7,5% ich zysku. W mojej ocenie wydrenowanie Centralnej Stacji Ratownictwa Górniczego stanowi przerażający przykład, jak wiele rządzący są w stanie poświęcić dla przygotowania kiełbasy wyborczej.

Wnosimy także o skreślenie pkt 8 w ust. 1, czyli wpływów ze skarbowych papierów wartościowych. Szanowni państwo, okazuje się, że nie macie już w budżecie potrzebnych środków. Uprawiane przez was rozdawnictwo pieniędzy osiągnęło takie rozmiary, podobna sytuacja do omawianej występuje w przypadku uczelni wyższych, że wicepremier Gowin, który jeździ po uczelniach wzdłuż i wszerz kraju, zamiast funduszy zaczyna dzielić pomiędzy poszczególne placówki obligacje skarbowe. Sytuacja jest naprawdę kuriozalna. Ponieważ jednak istnieje jakaś granica zadłużenia, którą są w stanie znieść przyszłe pokolenia Polaków, proponujemy skreślenie możliwości zadłużania funduszu o kolejne miliardy złotych.

Poprawka zawiera oczywiście konsekwencje jej przyjęcia dla pozostałych regulacji. W związku z tym przewidujemy skreślenie art. 6, skreślenie ust. 2 w art. 7, zmianę treści ust. 4 w art. 9 oraz skreślenie art. 40 i 41. Bardzo proszę o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę o stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jesteśmy przeciwni poprawkom zaproponowanym przez posła Suchonia, któremu chcę przy okazji wyjaśnić, że nie można tworzyć funduszu celowego, który byłby zasilany tylko z budżetu państwa, a do tego doprowadziłoby przyjęcie poprawek zaproponowanych przez pana posła. W tej sytuacji rząd jest oczywiście przeciwny ich przyjęciu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne zgłasza jakieś uwagi do zaproponowanej poprawki?

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poddaję pod głosowanie poprawkę trzecią, która nadaje nowe brzmienie art. 5.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Panie przewodniczący, może wypowiedziałby się jeszcze przedstawiciel Lasów Państwowych?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jesteśmy w trakcie głosowania.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Jak mamy głosować, jeśli nie znamy stanowiska bezpośrednio zainteresowanych?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Głosujemy nad poprawką nr 3. Kto z państwa jest za przyjęciem propozycji zmiany art. 5 zgodnie z postulatami posłów Nowoczesnej? (12) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Wysokich Komisji. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Drobna uwaga do art. 5. Szanowni państwo, proponujemy, żeby w ust. 1 pkt 5 dookreślić, że chodzi o zysk spółek. Zamiast dotychczasowego sformułowania „wpłat spółek w wysokości 7,5% zysku po opodatkowaniu" proponujemy zapisać „wpłat spółek w wysokości 7,5% ich zysku po opodatkowaniu".

W ust. 2 i 3 proponujemy odpowiednio sformułowania „dwudziestego piątego dnia" i „trzydziestego dnia" zapisać cyframi, a więc „25. dnia" i „30. dnia". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Te kwestie leżą w kompetencji Biura Legislacyjnego, przyjmujemy zatem do wiadomości stanowisko sejmowych prawników.

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5 w brzmieniu przedłożenia?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. W tej sytuacji będziemy głosować. Kto jest za przyjęciem art. 5? (15) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Chciałabym zabrać głos w kwestii formalnej, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Panie przewodniczący, chcę się zapytać, czy teraz, już po głosowaniu wygranym przez rządzącą większość, pozwoli się pan wypowiedzieć przedstawicielom Lasów Państwowych?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Oczywiście, pani poseł, każdy ma prawo do wypowiedzi. Wcześniej nie widziałem jednak zgłoszenia ze strony osób reprezentujących Lasy Państwowe.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Pod adresem Lasów Państwowych padło pytanie, a pan poseł Grabarczyk kilka razy prosił o odpowiedź przedstawiciela tej instytucji.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo przepraszam, ale nie wiem, kto reprezentuje Lasy Państwowe.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

To jest manipulacja przebiegiem posiedzenia, panie przewodniczący. Przed przystąpieniem do głosowania poseł Grabarczyk prosił o zabranie głosu przedstawiciela Lasów Państwowych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę mnie nie posądzać o żadne manipulacje, pani poseł. Cały czas widzę pana w mundurze leśnika, który nie zgłaszał w żadnym momencie posiedzenia chęci zabrania głosu.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO):

Tu nie ma mowy o posądzaniu. Wszystko wyraźnie widać.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Szanowni państwo, jak powiedziałem, pan w mundurze leśnika nie zgłaszał chęci zabrania głosu. Jeśli na sali jest inny przedstawiciel Lasów Państwowych, że tak powiem, po cywilnemu, który chciałby się wypowiedzieć, to bardzo proszę o zgłoszenie. Od razu dopuszczę taką osobę do wypowiedzi.

Do tej pory wydawało mi się, że Lasy Państwowe nie chciały się wypowiadać, a jedynie posłowie opozycji usiłowali skłonić przedstawicieli tej instytucji do zabrania głosu. Jeśli jest inaczej, to bardzo proszę przedstawiciela Lasów Państwowych o zabranie głosu. Nie ma najmniejszego problemu.

Radca prawny w Wydziale Legislacji Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych Piotr Baryga:

Piotr Baryga, Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych. Rozumiem, że pytanie pana ministra Grabarczyka dotyczyło 2% przychodów ze sprzedaży drewna, które mają być przekazywane na Fundusz Dróg Samorządowych. Zmiana w stosunku do obecnie obowiązującego przepisu, który obliguje Lasy Państwowe do przekazywania 2% przychodów ze sprzedaży drewna, polega na tym, że po nadaniu nowego brzmienia art. 58b ustawy o lasach środki nie trafią do budżetu państwa – tak jest dotychczas – tylko bezpośrednio do Funduszu Dróg Samorządowych. Różnica polega na tym, że jest wskazany cel, konkretny fundusz, który nasze wpłaty mają zasilać. Skutki finansowe tej zmiany dla Lasów Państwowych są neutralne. W porównaniu do obecnej sytuacji z punktu widzenia Lasów Państwowych nic się nie zmienia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przewodniczący Żmijan, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Po wypowiedzi przedstawiciela Lasów Państwowych chciałbym dopytać o jedną kwestię. Na jakiej podstawie twierdzi pan, że dotychczasowy zapis nie będzie obowiązywał, a będzie obowiązywała nowa regulacja? Zapis w ustawie o lasach to jedna rzecz, ale dzisiaj projektujemy zupełnie inne prawo i dlatego proszę nam wskazać podstawę, na której opiera pan swoje stanowisko w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zanim przedstawiciel Lasów Państwowych udzieli odpowiedzi na postawione pytanie, jeszcze pan poseł Suchoń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie ministrze, Wysokie Komisje, trochę w formie pewnej refleksji, a trochę w formie pytania chciałbym zauważyć, że opłata, o której wspomniał przedstawiciel Lasów Państwowych, faktycznie dziś istnieje, tyle że jest przekazywana na rzecz Ministerstwa Środowiska. Inaczej mówiąc, zasila ona działania na rzecz jakości środowiska, w którym żyjemy. W związku z tym chciałbym zapytać, czy teraz pula środków przeznaczonych na działalność na rzecz środowiska, ochrony jakości powietrza i szeroko pojętego zdrowia Polaków jest na tyle wystarczająca, że wspomniane 2% ze sprzedaży drewna może być spokojnie przeznaczone na coś zupełnie innego? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę o odpowiedź przedstawiciela Lasów Państwowych.

Radca prawny w Wydziale Legislacji Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych Piotr Baryga:

Odpowiem jednocześnie na dwa pytania, ponieważ są one ze sobą powiązane. Obecnie w ustawie o lasach art. 58a obliguje Lasy Państwowe do przekazywania wpłaty w wysokości 2% przychodów ze sprzedaży drewna do budżetu państwa. Ustawa nie wskazuje, że wspomniana wpłata ma trafiać do kasy Ministerstwa Środowiska, jest natomiast napisane wprost, że środki są przekazywane do budżetu państwa. Jak wynika z art. 40 projektowanej ustawy, ten przepis ma zostać skreślony. Jest to przewidziane w art. 40 pkt 1, który uchyla art. 58a ustawy o lasach i dodaje art. 58b, który z kolei wskazuje, iż wpłata będzie przekazywana na Fundusz Dróg Samorządowych.

Myślę, że to tłumaczy wątpliwości przedstawione przez panów posłów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję za te wyjaśnienia. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy pytanie do przedstawicieli strony rządowej. W art. 6 ust 4 są wymienione elementy listu emisyjnego. W pkt 4 mówi się o cenie lub sposobie jej ustalenia. Naszym zdaniem rzecz powinna być dookreślona i lepszym byłoby użycie wyrazów „cena zbycia lub sposób jej ustalenia”. W ten sposób dookreślamy pojęcie ceny. Nasze pytanie brzmi, czy rzeczywiście tak być powinno. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Przyjmujemy sugestię Biura Legislacyjnego. Uwaga jest słuszna. Prosimy o wprowadzenie stosownej korekty.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy to będzie korekta redakcyjna?

Legislator Mariusz Przerwa:

Nie, panie przewodniczący. To jest poprawka merytoryczna i dlatego prosilibyśmy o jej przejęcie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Musimy ją dostać na piśmie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Jest przygotowana.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W takim razie przejmujemy tę poprawkę. Czy są inne uwagi do art. 6? Poseł Suchoń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Prosiłbym pana ministra o przybliżenie, w jakiej formule rzecz ma być realizowana. Konkretnie chodzi mi o to, na jak długo będą emitowane obligacje i jak często zamierzacie państwo z nich korzystać. Czy stanie się to już w pierwszym roku, czy dopiero w kolejnych latach? Proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy pan minister jest gotowy do udzielenia odpowiedzi? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Rzeczy, o które pyta pan poseł, są ustalane na etapie planu finansowego. Wtedy doprecyzowuje się wszystkie szczegóły.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Powracamy do rozpatrywania zgłoszonej poprawki. Panie mecenasie, czy byłby pan uprzejmy odczytać jej treść?

Legislator Mariusz Przerwa:

W art. 6 ust. 4 pkt 4 po wyrazie „cenę” dodaje się wyraz „zbycia”.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia przedstawionej poprawki?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Usłyszałem sprzeciw. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za jej przyjęciem? (17) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6 wraz z poprawką, nad którą głosowaliśmy przed chwilą? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Czy państwo posłowie mają uwagi do tego artykułu? Nie słyszę uwag. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza jakieś uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, w art. 7 ust. 1 pkt 4 po raz pierwszy odwołujemy się do Banku Gospodarstwa Krajowego, proponujemy rzecz dookreślić i wprowadzić skrót „zwany dalej bankiem”, natomiast ten skrót, który był wprowadzony w art. 13, należałoby tym samym wykreślić. Przy rozpatrywaniu art. 13 ust. 1 nie będę już na tę sprawę zwracał uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Popieramy propozycję Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy poprawka ma wyłącznie charakter redakcyjny?

Legislator Mariusz Przerwa:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że ją przyjmujemy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 7.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Zgłasza się pan Marek Wójcik, bardzo proszę.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, rozumiem intencję projektodawców, która zakłada uwzględnienie jako jednego ze wskaźników produktu krajowego brutto danego województwa, ale trzeba zwrócić uwagę na pewien niuans, który jest niezwykle istotny. Autorzy projektu ustawy piszą, cytuję: „wartość produktu krajowego brutto województwa”. Rozumiem, że chodzi o całe województwo. Zwracam jednak uwagę, że różnice w tym zakresie, po przeliczeniu PKB per capita są ogromne. Mamy województwa, które w rankingu, jeśli bierzemy pod uwagę całość PKB, znajdują się wysoko, ale jeśli przeliczymy PKB per capita, to te same województwa spadają o wiele niżej. Podam dwa przykłady. Jeśli policzymy PKB, to województwo dolnośląskie znajduje się w rankingu na drugim miejscu. Jeżeli przeliczymy dla tego województwa PKB na głowę mieszkańca, to dolnośląskie spada na czwarte miejsce. Województwo lubelskie z kolei po policzeniu łącznego PKB zajmuje miejsce dziesiąte, ale w ujęciu PKB per capita spada już na ostatnie, szesnaste miejsce.

W związku z powyższym prosilibyśmy o doprecyzowanie tego przepisu i wyjaśnienie, czego ma on w gruncie rzeczy dotyczyć. Moim skromnym zdaniem powinno się raczej uwzględniać PKB per capita, a nie łączną wartość PKB danego województwa. Takie podejście wydaje się bardziej sprawiedliwe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan poseł Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Chciałbym, utrzymując się w duchu wypowiedzi pana Marka Wójcika, przedstawić nieco inną propozycję. Pan minister, kiedy argumentował, dlaczego 18 miast zostało pozbawionych możliwości ubiegania się o środki na dofinansowanie budowy dróg, stwierdził, że miasta wojewódzkie są po prostu bogatsze. W niektórych przypadkach pewnie udałoby się znaleźć uzasadnienie tej tezy. Kiedy spojrzymy na niektóre zestawienia, to faktycznie

widać, że stolice regionów znajdują się w czołówce polskich miast. Tak jest na przykład, jeśli chodzi o uzyskiwane dochody.

Dodatkowo chcę w tym miejscu dodać, że z reguły te miasta są wykazywane w odrębnej specyfikacji GUS, tzw. NUC3. W związku z tym mam następującą propozycję: skoro wykluczacie państwo 18 miast, to policzcie dochody województw, ale bez dochodów wykluczonych miast. Wtedy uzyskacie rzeczywisty obraz. Czy to jest możliwie do zrobienia? Chyba tak. Nie znam przypadków wszystkich 18 miast, ale w większości przypadków przynajmniej miasta wojewódzkie będące stolicami województw są objęte odrębnym NUC3 i nie będzie raczej problemu z wyliczeniem średniej PKB na województwo dla tej jego części, która ma być objęta finansowaniem z Funduszu Dróg Samorządowych. Jeżeli takie podejście okaże się niemożliwe, to sugerowałbym odejście od podziału na województwa i zastąpienie go podziałem na podregiony, których jest 73 i które są objęte zestawieniem NUC3. Jeśli któryś podregion zostanie wykluczony z ubiegania się o przydział środków z funduszu, to nie można go wliczać do średniej. Dla mnie jest to rzecz oczywista. Inaczej nie będzie w tym wszystkim żadnej spójności.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Minister Chodkiewicz, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Szanowni państwo, art. 8 jest kalką przepisów, które aktualnie już obowiązują. Pod względem legislacyjnym nie budzi on żadnych wątpliwości i dlatego jesteśmy przeciwni wprowadzeniu zaproponowanych zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8?

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Oczywiście.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poddaję art. 8 pod głosowanie. Kto z państwa jest za przyjęciem tego artykułu? (16) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał od głosu? (1). Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Uwaga o charakterze redakcyjnym. W ust. 2 po wyrazach „5 dni roboczych od” proponujemy dodać wyraz „dnia”. Zaproponowana zmiana ma charakter doprecyzowujący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poprawka redakcyjna. Nie słyszę sprzeciwu. Czy są inne uwagi do art. 9? Pan Marek Wójcik, proszę bardzo.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Szanowni państwo, uprzejmie proszę, abyście rozważyli możliwość uwzględnienia czynnika społecznego w procesie tworzenia planu funduszu. Mamy dość duże doświadczenie w tym zakresie, zarówno jeśli chodzi na przykład o subwencję, jaki i rezerwę, o której państwo mówiliście. Przy Narodowym Programie Budowy Dróg Lokalnych został wypracowany mechanizm, który pozwala nam wpływać na to, na co mają być przekazywane środki. W związku z tym uprzejmie prosimy o uzupełnienie przepisów o zapis, który pozwoli Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego opiniować plany finansowe funduszu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Stanisław Żmijan.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytanie do ministra. Panie ministrze, w art. 9 ust. 3 jest mowa o tworzeniu rezerwy w kwocie stanowiącej 5% wydatków funduszu w danym roku. Proszę nam powiedzieć, co przyświecało tej inicjatywie, temu pomysłowi. Przecież środki na dany rok planuje się w określonej wysokości. Zresztą cały mechanizm podziału polega na tym, że rozdysponowujecie na województwa określone kwoty. Komu zatem ma służyć ta rezerwa? Muszą przecież zostać przygotowane określone projekty i nie da się ich skorygować, ani w dół, ani w górę. Proszę, abyście uwolnili ministra odpowiedzialnego za transport od roli dawnego I sekretarza partii. To jest naprawdę coś niebywałego. Co to w ogóle jest za pomysł? To relikt ze starej epoki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Te 5% rezerwy odgrywa w całym programie niezwykle ważną rolę. Program jako taki praktycznie tworzą wojewodowie. Na poziomie centralnym czasami wymaga on skorygowania, chociażby w związku z uwzględnieniem warunków, o których mówiłem. Mam na myśli na przykład uwzględnienie przez premiera dostępności komunikacyjnej obszarów o niższej zamożności, wyrównywanie szans rozwojowych i budowanie spójność terytorialnej kraju. O to tutaj chodzi, żeby wszystkie projekty można było ze sobą scalić.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie ministrze, czy jest pan naprawdę przekonany, że premier lepiej wie, które obszary mają słabszą dostępność komunikacyjną lub wymagają wyrównania szans rozwojowych?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pytanie do pana ministra. Czy ja dobrze rzecz rozumiem, że nawet jeśli wszystkie wnioski przejdą całą procedurę oceny, czyli ich zasadność ocenią specjaliści, którzy uznają, że konkretne projekty najbardziej służą mieszkańcom regionu, pan premier i tak będzie mógł całkowicie zmienić listę projektów zatwierdzonych przez tych specjalistów? Czy dobrze rozumiem, że premier będzie mógł całą listę wywrócić do góry nogami bez znajomości szczegółów planowanych przedsięwzięć? Skąd niby u premiera aż tak wysokie kompetencje w tej dziedzinie? Skąd będzie czerpał wiedzę na temat projektów? Czy przypadkiem owa rezerwa w wysokości 5% nie jest tą częścią funduszu, którą premier rozda po uważaniu, wedle konotacji politycznych lub towarzyskich? Z ostatnich doniesień prasowych wynika przecież, że właśnie na niwie towarzyskiej obecny premier Morawiecki rozdawał kiedyś jakieś fundusze czy też może myślał o ich rozdaniu.

Z powyższego biorą się moje pytania. Rozumiem, że kompetentne komisje, a zakładam, że wojewodowie i przedstawiciele administracji lokalnej są takimi osobami, dokonają rozstrzygnięcia merytorycznego. Jeśli tak, to na czym ma polegać rola premiera? Skąd ma on wiedzieć, że jakieś inne projekty są danej społeczności bardziej potrzebne niż te, które zostały wskazane przez specjalistów zasiadających w komisji? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie ministrze, jeśli dobrze pamiętam, to w 2019 r. fundusz ma dysponować kwotą 6,9 miliarda złotych. Zatem 5% rezerwy to około 350 milionów złotych, a więc kwota bardzo poważna, która pozostaje nierozdysponowana w gestii premiera. Rozumiem, że premierowi może się wydawać, iż wie lepiej, ale rzeczywistość to brutalnie weryfikuje. Przypomnę państwu w tym momencie jeden z projektów, który chciał zrealizować nasz premier. Chodziło o most, którego budową nie był zainteresowany żaden samorząd. Przyczyna była prosta – ten most wiódł do miejsca, w którym mieszka siostra premiera. Nie chciał-

bym, aby decydując o wykorzystaniu rezerwy, premier doprowadzał do większej liczby takich sytuacji.

Z drugiej strony, jak wszystkim wiadomo, premier jest nauczony rozdawać pieniądze lekką ręką. Temu da 50 tysięcy, tamtemu 100. Jeśli będzie posiadał w dyspozycji 350 milionów złotych, to należy przypuszczać, że gest premiera będzie o wiele szerszy. Będzie mógł swobodnie dać milion albo 500 tysięcy na taką lub inną inwestycję. Obawiam się jednak, że może mu nie wystarczyć dni w roku do rozrzucenia tej kasy. W sumie wychodzi bowiem prawie milion do rozdania dziennie. Premier się wykończy, jeśli będzie cały czas chodził na kolacje, spotykał się z ludźmi i dzielił kasę.

W związku z powyższym, dbając o zdrowie pana premiera, głównie psychiczne, chciałbym złożyć poprawkę, która przewiduje skreślenie ust. 3 w art. 9. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poproszę o treść poprawki na piśmie.

Poseł Marek Sowa (N):

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są inne uwagi do art. 9? Nie ma więcej uwag. Poddaję pod głosowanie poprawkę przedstawioną przez posła Marka Sowę. Poprawka przewiduje skreślenie ust. 3 w art. 9.

Zanim zagłosujemy, chciałbym jeszcze usłyszeć stanowisko pana ministra na ten temat.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jesteśmy przeciwni poprawce.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Głosujemy nad poprawką. Kto jest za skreśleniem ust. 3 w art. 9? (8) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9 w brzmieniu przedłożenia?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję art. 9 pod głosowanie Wysokich Komisji. Kto jest za przyjęciem art. 9? (17) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 9.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 10. Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi do art. 10? Brak uwag. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Również bez uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 10? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi do tego artykułu? Państwo posłowie? Brak uwag. Biuro Legislacyjne? Brak uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 11.

Artykuł 12. Czy są uwagi do art. 12? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 12.

Artykuł 13. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 13. W ten sposób zakończyliśmy rozpatrywania rozdziału II.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału III, który jest zatytułowany „Zasady udzielania dofinansowania i finansowania ze środków funduszu”. Czy są jakieś uwagi do tytułu rozdziału? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł rozdziału III.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 14. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Drobne uwagi redakcyjne, panie przewodniczący. W ust. 2 proponujemy dodać przecinek po wyrazach „ustala się" oraz skreślić przecinek po wyrazach „samorządu terytorialnego". Z kolei w ust. 4 proponujemy, żeby po wyrazach „nie może przekroczyć" dodać wyraz „kwoty". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Uwagi mają charakter redakcyjny. Jeszcze jakaś uwaga ze strony Biura? Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

W ust. 4 proponujemy dopisać, że „nie może przekroczyć kwoty 30 milionów złotych".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie bardzo rozumiem.

Legislator Jarosław Lichocki:

Ta uwaga była już zgłaszana, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

No właśnie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Przepraszam za zamieszanie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Widzę zgłoszenie przedstawiciela Związku Gmin Wiejskich RP. Bardzo proszę.

Zastępca sekretarza generalnego Związku Gmin Wiejskich RP Edward Trojanowski:

Stanowisko Związku Gmin Wiejskich jest takie, że podobnie jak w przypadku funduszy unijnych należy przyjąć dochód podatkowy na jednego mieszkańca, czyli tzw. wskaźnik G, dla jednostek samorządu terytorialnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan Marek Wójcik, proszę bardzo.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Chcę zwrócić uwagę na brak limitu dla zadań z obszaru obronności. Rozumiem, że jest to świadomy zabieg projektodawcy. Mam na myśli niewprowadzenie górnego limitu. Proszę o odpowiedź, czy tak miało być.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Cezary Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcę zapytać, skąd w art. 14 ust. 4 wzięła się akurat kwota 30 milionów złotych. Jakie jest uzasadnienie dla tej wielkości? Wiemy, że do tej pory w przypadku realizowanych projektów ta kwota była niższa i to znacząco niższa.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (N):

Też chciałbym o tę kwestię dopytać. Czy chodzi o jednostkową dotację na jedno zadanie gminne lub powiatowe, czy też podany limit dotyczy w ogóle jednostki samorządu terytorialnego, która w ciągu roku może uzyskać taką dotację? Czy rząd przewiduje ograniczenie liczby zadań, które mogą być objęte wsparciem przez jeden samorząd, czy ustala się jakiś limit w tym zakresie?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę przedstawicieli strony rządowej o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania. Czy jesteście już państwo gotowi do odpowiedzi? Więcej pytań na razie nie ma. Przypominam, że rozpatrujemy w tej chwili art. 14. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jeśli chodzi o drogi obronne, to będą one finansowane w całości.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

100% kosztów?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Tak. Pan poseł zadał pytanie, dlaczego przyjęliśmy kwotę 30 milionów złotych. Chodziło nam o to, aby realizowano duże zadania, które łączą się w ciągi dróg, oraz żeby to były zadania wieloletnie. Nie ma żadnych ograniczeń pod względem liczby realizowanych zadań.

Jeśli chodzi o odpowiedź na pytanie dotyczące dochodów gmin, to chciałbym przekazać głos przedstawicielowi Ministerstwa Finansów, który precyzyjnie wyjaśni, w czym tkwi problem.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Spełniamy wolę pan ministra Chodkiewicza. Głos ma przedstawiciel resortu finansów, bardzo proszę.

Radca ministra w Departamencie Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów Wojciech Ostrowski:

Zaproponowane w projekcie ustawy oparcie analizy sytuacji finansowej jednostek samorządu terytorialnego na dochodach własnych pozwala uzyskać szerszą i bardziej wiarygodną ocenę ich sytuacji finansowej. Jeśli kierowalibyśmy się tylko wskaźnikami, zarówno wskaźnikiem G, jak i wskaźnikiem P, które są przecież wyliczane wyłącznie na podstawie dochodów podatkowych, ocenialibyśmy kondycję finansową podmiotów w sposób o wiele węższy.

Trzeba zwrócić uwagę na fakt, że jeśli gmina lub powiat posiadają niski wskaźnik dochodów podatkowych, czyli inaczej mówiąc, wskaźnik G lub wskaźnik P, są niskie, to zaczyna funkcjonować subwencja wyrównawcza z budżetu państwa, która niweluje różnice i wyrównuje dochody. W przypadku powiatów do 90%, a w przypadku gmin nawet do 99%. Zły stan finansów gminy spowodowany niskim wskaźnikiem jest niwelowany subwencją wyrównawczą z budżetu państwa.

Oprócz tego chciałbym podkreślić, że dochody podatkowe stanowiące podstawę do wyliczenia wskaźników G i P są uwzględniane w dochodach własnych. Dlatego oparcie analizy kondycji finansowej na dochodach własnych daje szerszy obraz sytuacji finansowej danej jednostki samorządu terytorialnego. Chciałbym to bardzo mocno podkreślić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przewodniczący Żmijan, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Chciałbym prosić pana ministra o doprecyzowanie, bo zamierzam drążyć nieco ową kwotę 30 milionów złotych. Czy samorządy, które ze sobą sąsiadują, mogą składać wspólne projekty, których wartość przekracza limit 30 milionów złotych? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są jeszcze pytania do ministra? Poseł Suchoń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

To pytanie nasunęło mi się po udzieleniu przez pana ministra odpowiedzi na jedno z wcześniejszych pytań. Czy dobrze rozumiem, że koszty zadań obronnych, które są kluczowe z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa, zadań w obszarze infrastruktury, nie będą mogły być pokrywane w świetle przepisów ustawy przez MON, tylko obciążą samorządy, które funkcjonują w miastach na prawach powiatu, w stolicach województw? Oznaczałoby to, że projekty składające się m.in. na działania w zakresie obronności będą musiały być nadal realizowane przez samorządy, chociaż de facto nie jest to zadanie samorządów. Istotne w tym momencie jest to, że takie zadania zazwyczaj zwielokrotniają

wydatki samorządowe na infrastrukturę. Bardzo proszę pana ministra o wyjaśnienie tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zdaje się, że zgłaszali się jeszcze posłowie Sowa i Garbarczyk. Bardzo proszę, jako pierwszy poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (N):

Moje pierwsze pytanie jest trochę podobne do pytania postawionego przez pana przewodniczącego Zmijana. Pan minister, udzielając odpowiedzi, wspomniał, że zależy mu na tym, aby były realizowane ciągi drogowe. Dlatego proszę powiedzieć, czy nadal obowiązuje w takim przypadku limit 30 milionów złotych. To pierwsza rzecz.

Po drugie, jeśli będziemy mieli do czynienia z dwoma lub trzema jednostkami samorządu terytorialnego, może wystąpić różnica w dochodach. Czy w takich przypadkach będzie ustalany jeden współczynnik dofinansowania, czy też będą to różne współczynniki, zależnie od podmiotu? Chciałbym usłyszeć wyjaśnienie tej kwestii.

Kolejna sprawa. Tego chyba nie ma w ustawie, ale proszę mi powiedzieć, ponieważ wysokość dofinansowania będzie różna, jaki będzie minimalny wskaźnik dofinansowania dla najbogatszych gmin i jaki to będzie procent od wskaźnika G? I jeszcze kwestia progów. Zakładam, że przygotowując projekt ustawy, musieliście państwo w ministerstwie taką symulację opracować. Z tego, co słyszę, w zależności od osiągniętego wskaźnika G przez daną gminę będzie określany poziom współfinansowania projektów drogowych. Proszę o podanie tych wielkości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, pan minister Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

W gruncie rzeczy przepis, o którym teraz dyskutujemy, jest bardzo ważny. Istota przyjętego rozwiązania stanie się bowiem podstawą do oceny ustawy przez samorządy, tzn. do stwierdzenia, czy przepisy są sprawiedliwe, czy niesprawiedliwe, i dlatego polecam tę kwestię uwadze pana ministra jeszcze przed drugim czytaniem, bo być może warto starannie popracować nad projektowanymi rozwiązaniami.

W art. 14 są zawarte dwa parametry: 80% kosztów – i do takiej wysokości może zostać udzielone wsparcie z funduszu – oraz kwota 30 milionów złotych. Tutaj nie ma miejsca na żaden decyzyjny luz. Samorządy muszą wiedzieć, że środki zostaną przyznane według sprawiedliwego mechanizmu podziału. Proszę pana ministra o przemyślenie tej sprawy. Cieszy mnie, że chcemy realizować ciągi drogowe. Myślę, że samorządy też będą z tego zadowolone, ale nie może tu występować nadmierny luz decyzyjny, czyli że jedni dostaną na przykład 20% i nie więcej niż 5 milionów złotych, a inni otrzymają 80% i 30 milionów złotych.

Zwracam uwagę, że ze szczegółowych zapisów w art. 14 wcale bynajmniej nie wynika, iż chodzi o zadania wieloletnie. To również wymaga doprecyzowania, bo niby dlaczego ktoś miałby nie dostać kilka razy po 80% i 30 milionów złotych? Nie ma takiego wyłączenia w tych przepisach i tę kwestię też warto doprecyzować. Jeżeli Ministerstwo Infrastruktury nie poradzi sobie z tym tematem, przygotujemy odpowiednią poprawkę do drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Poseł Sobierajski, proszę bardzo.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Rezygnuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

To w takim razie pan Marek Wójcik, proszę bardzo.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Dorzucę do państwa dyskusji jeszcze jeden kamyczek od siebie. Jeśli spojrzy się na art. 16, to wynika z niego, że samorządy mają otrzymać dofinansowanie, precyzyjnie rzecz ujmu-

jąc, w wysokości 80%. Nie do 80%, ale w wysokości 80%. Moim zdaniem mamy do czynienia z błędem natury legislacyjnej. W art. 14 mówi się: do 80%, a w art. 16: w wysokości 80%. Z postanowieniami art. 16 nie ma żadnej dyskusji. Samorząd ma dostać 80% dofinansowania i koniec. To nie może być 79% czy 36%. Jak powiedziałem, w art. 16 moim zdaniem brakuje słowa „do", niestety dla samorządów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Chyba jednak jest trochę inaczej, ale o wyjaśnienie poproszę przedstawiciela rządu. Czy strona rządowa jest już gotowa? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jeżeli chodzi o mosty, to jest dokładnie 80%. W przypadku pozostałych projektów, gminnych i powiatowych, obowiązuje zasada do 80%. Myślę, że ta kwestia jest już wyjaśniona.

Jeśli natomiast chodzi o kryteria dofinansowania, o których mówił pan poseł Grabarczyk, to w tym zakresie olbrzymią rolę będzie odgrywał wojewoda. To on będzie musiał dzielić sprawiedliwie środki, oczywiście na podstawie kryteriów ustawowych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan poseł Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Szczerze powiem, że coś mi w tym nie pasuje, panie ministrze. Jeżeli przyjmujemy regulacje prawne na poziomie parlamentu i opisujemy w nich, jak będą dzielone środki na poszczególne województwa, to nie wyobrażam sobie sytuacji, że w jednym regionie kraju wojewoda udzieli dotacji w wysokości 10%, a w innym w wysokości 80%. Przecież wtedy nie będą finansowane takie same programy. Proszę mi takich historii nie opowiadać. Nie twierdzę, że wszystko ma być dzielone na sztywno, ale nie może to być dokonywane w aż tak diametralnie różnej skali. Przypominam, że przyjmujemy regulacje, które będą obowiązywały w całym kraju. Wyrównywanie szans ma się odbywać na poziomie alokacji na regiony. Tam ma się wszystko przesądzić. Dlatego wcześniej pytałem o zamożność poszczególnych jednostek samorządu i o to, czy w zależności od statusu zamożności tych jednostek będziemy mieli różne poziomy dofinansowania. Moim zdaniem w całym kraju powinny obowiązywać takie same reguły.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 14? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14?

Poseł Marek Sowa (N):

Chciałbym, żeby pan minister odpowiedział na postawione pytania.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan minister już odpowiedział, ale jeśli chciałby coś jeszcze dodać, to bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Szanowni państwo, generalna zasada jest taka, że dofinansowanie może wynieść do 80% kosztów. W resorcie zakładamy, że skala dofinansowania wyniesie mniej więcej tak jak dziś, tj. od 50% do 80% wartości inwestycji.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące liczby zadań, to oczywiście jej nie ograniczamy, a samorządy graniczące ze sobą będą mogły współpracować przy realizacji zadań drogowych. Zadania będą mogły być realizowane nawet na podstawie porozumienia zawartego przez dwóch wojewodów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14 w brzmieniu przedłożenia?

Poseł Marek Sowa (N):

To nieprawda, co pan mówi, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Szanowni państwo, zadałem pytanie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14?

Poseł Marek Sowa (N):

Chciałem jeszcze prosić o głos, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (N):

To, co powiedział minister, że projekty będą mogły być uzgadniane przez dwóch wojewodów, to nieprawda. Konkretne zadanie może trafić tylko do jednego wojewody. Do drugiego wojewody może trafić drugie zadanie i co najwyżej te zadania mogą w pewnym miejscu się ze sobą połączyć, ale nie będą rozpatrywane łącznie. Proszę takich rzeczy nie opowiadać, panie ministrze. Mogę sobie wyobrazić, że ewentualnie premier ze swojej rezerwy może przedłużyć jakiś ciąg drogowy na tyle, żeby się skończył w innym województwie, bo na przykład zabrakło kilometra drogi lub dwóch do jakiegoś ośrodka miejskiego. Taką sytuację mogę sobie wyobrazić, ale proszę nam nie wmawiać, że będzie to możliwe w przypadku dwóch wojewodów, którzy coś takiego między sobą ustalą. Zgodnie z proponowanymi regulacjami jest to niemożliwe.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Zadania będą oczywiście realizowane oddzielnie, ale mogą się łączyć w ciąg, panie pośle. Między innymi temu mają służyć kryteria, którymi będzie posługiwał się premier przy podejmowaniu decyzji w sprawie uruchomienia rezerwy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 14? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 14.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 15. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 15 w brzmieniu przedłożenia? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 15.

Artykuł 16. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy uwagę redakcyjną, panie przewodniczący. Proponujemy, żeby analogicznie jak w art. 14 ten przepis brzmiał: „Jednostka samorządu terytorialnego może otrzymać ze środków funduszu dofinansowanie zadania mostowego”. Terminologia analogiczna jak w art. 14 ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy oprócz tej uwagi są jakieś inne uwagi do art. 16? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 16 wraz z poprawką redakcyjną zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

Artykuł 17. Czy są uwagi do tego artykułu? Pan poseł Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Mam pytanie do legislatorów. Przepis stanowi, że środki własne samorządów nie mogą obejmować środków z budżetu państwa oraz z Unii Europejskiej. Wcześniej, mówiąc o źródłach dochodów funduszu, pan minister Chodkiewicz stwierdził jednak, że mogą one pochodzić z tzw. mechanizmu norweskiego. W świetle art. 17 pan minister chyba się pomylił. Wydaje mi się, że w tej sytuacji mechanizm norweski nie może być źródłem Funduszu Dróg Samorządowych. Proszę o wyjaśnienie tej kwestii.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie ministrze, chciałbym się dowiedzieć, dlaczego dochodzi do tak rażącej nierównowagi? Przynajmniej ja tak oceniam tę sytuację, w której państwo możecie do funduszu dosypywać środki z zagranicy – chociażby z funduszy norweskich, o których pan wspomniał, a jednostki

samorządu terytorialnego nie mogą skorzystać ze środków z budżetu Unii Europejskiej. Wydaje się, że sięgnięcie do środków unijnych pozytywnie wpłynęłoby przynajmniej na realizację części zadań, zwłaszcza w przypadku mniejszych i mniej zamożnych samorządów, które dysponują skromniejszymi budżetami własnymi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Szanowni państwo, w art. 17 chodzi o to, że jeżeli w jakieś zadanie zostaną zaangażowane środki budżetu państwa i środki Unii Europejskiej, to taka inwestycja nie będzie mogła być dodatkowo finansowana w ramach Funduszu Dróg Samorządowych. Taki jest sens tego artykułu. Dziękuję.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Ja to rozumiem, panie ministrze. Każdy z nas chyba potrafi przeczytać ze zrozumieniem art. 17, ale moje pytanie zmierzało do tego, żeby pan wyjaśnił, dlaczego nie będzie można wykorzystać środków z budżetu Unii Europejskiej. Jaki jest merytoryczny powód takiego zakazu? Powiedzmy, że jest zgoda, aby to nie były dodatkowe środki z budżetu państwa, ale dlaczego nie można sięgnąć do środków unijnych?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Panie pośle, zakładamy dofinansowanie do 80% wartości inwestycji. W tej sytuacji nie jest już możliwe włączenie środków z funduszy unijnych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję za udzielone wyjaśnienia. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 17? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 17.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 18. Czy są uwagi do tego artykułu? Pan Marek Wójcik, bardzo proszę.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Mam prośbę do pana ministra, aby strona rządowa zechciała jeszcze rozważyć przed drugim czytaniem sugestię przejrzenia przepisów dotyczących realizacji zadań obronnych, zwłaszcza w kontekście przyjętych art. 10 i 11. W tej chwili nie wiadomo, kto jest dysponentem środków. Zwracam uwagę na fakt, że dysponentem nie jest wojewoda. W art. 10 i 11 nie ma zadań obronnych przy okazji wskazania środków, którymi dysponuje wojewoda. Prosimy, aby projektodawcy przyjrzeli się tej kwestii i ewentualnie wprowadzili niezbędne korekty do ustawy. W tej chwili nie jest jasno określone, kto ma tymi środkami dysponować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy ktoś z państwa chciałby się jeszcze wypowiedzieć w związku z art. 18? Poseł Suchoń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Chciałbym po raz kolejny, bodaj trzeci, zadać pytanie panu ministrowi, dlaczego jednostki samorządu terytorialnego, które są powiatami grodzkimi i siedzibami wojewódzkimi, nie będą mogły skorzystać ze środków funduszu w przypadkach realizacji zadań z dziedziny obronności. Pytam o to, ponieważ w grę wchodzą spore wydatki, nawet jak na możliwości dużych samorządów. Poza tym zadania dotyczące obronności państwa nie są zadaniami samorządowymi, tylko przynależą do szczebla administracji centralnej. Tym bardziej chciałbym usłyszeć odpowiedź na pytanie, dlaczego jednostki samorządu terytorialnego mają finansować budowę dróg, które ze względu na potrzeby obronność kraju wymagają przyjęcia większych parametrów, niż ma to miejsce w przypadku dróg standardowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi lub pytania? Jeżeli nie, to proszę przedstawiciela strony rządowej o odniesienie się do poruszonych kwestii.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Szanowni państwo, jednostka samorządu terytorialnego otrzyma dofinansowanie, kiedy Ministerstwo Obrony Narodowej wskaże daną inwestycję jako tę, którą należy zrealizować, a minister właściwy do spraw transportu podpisze z samorządem odpowiednią umowę na realizację tej inwestycji.

Odnosząc się do uwag pana posła Suchonia, chcę powiedzieć, że droga, która ma służyć potrzebom obronności, nadal pozostaje drogą samorządową. Nic się pod tym względem nie zmienia i dlatego obowiązują takie a nie inne zasady.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jeszcze tylko drobna uwaga. Cały czas obowiązują regulacje zawarte w ustawie o drogach publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 18? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 18.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 19. Czy są uwagi do tego artykułu? Pan Marek Wójcik, bardzo proszę.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ten artykuł jest jednym z kluczowych w rozpatrywanej ustawie. Fakt, że nie będziemy już mieli do czynienia z dotacją w myśl przepisów ustawy o finansach publicznych, nie budzi wątpliwości. Jednak w przypadku funduszy celowych dotyczące ich regulacje wskazują, w jakiej formule środki są przekazywane. Jeżeli to nie jest dotacja z budżetu państwa, to jak to ma wyglądać? Najczęściej mamy do czynienia z zapisami, które stwierdzają, że chodzi o dotacje z funduszy celowych. Moim zdaniem takiego sformułowania nie ma w rozpatrywanym projekcie ustawy. Chcielibyśmy tę kwestię wyjaśnić z różnych powodów, także czysto księgowych. Stąd nasze pytanie: czym są środki przekazywane z Funduszu Dróg Samorządowych do samorządów, jeśli nie są już dotacją z budżetu państwa? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są inne pytania? Nie widzę. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, art. 19 – generalnie rzecz biorąc – dotyczy tego, że finansowanie ma być uruchomione na podstawie zawieranej umowy. Dlatego nie jest to już dotacja. Taki jest sens tego artykułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 19? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 19.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 20. Czy są uwagi do tego artykułu? Pan poseł Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Chciałbym wyjaśnić sens ust. 2 w art. 20. Przyznam, że nie do końca rozumiem, o co w nim chodzi. Artykuł 20 ust. 2 stanowi: „Po otrzymaniu informacji, o której mowa w ust. 1, wojewoda dokonuje podziału tych środków między zadania powiatowe i zadania gminne, uwzględniając liczbę powiatów i gmin w województwie".

Proszę państwa, art. 8 ustawy opisywał, w jaki sposób będą dzielone środki na poszczególne województwa. Przed ogłoszeniem naboru wojewoda wie, jakimi środkami dysponuje, w rozbiciu na drogi gminne i powiatowe. W tym kontekście nie rozumiem, co ma oznaczać w art. 20 ust. 2 zapis „uwzględniając liczbę powiatów i gmin w wojewódz-

twie”. Czemu to służy? Czy to ma na przykład oznaczać, że jeśli w województwie jest 200 małych gmin, to lepiej, niż byłoby w nim 100 średnich gmin? Ta sama uwaga odnosi się do powiatów. Nie rozumiem sensu tego dopisku zrobionego po przecinku na końcu ust. 2. Prosiłbym o wyjaśnienie pana ministra. Być może po usłyszeniu wyjaśnienia złożymy poprawkę o skreślenie tych wyrazów.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zostało zadane pytanie, o co chodzi z dopiskiem „uwzględniając liczbę powiatów i gmin w województwie”. Chodzi o ust. 2 w art. 20. Czy pan minister jest już gotowy do udzielenia odpowiedzi?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Tak, panie przewodniczący. Szanowni państwo, wojewoda otrzymuje na województwo określoną kwotę i samodzielnie decyduje o jej rozdziale, uwzględniając strukturę powiatów i gmin na swoim terenie. W każdym województwie ta struktura jest inna i dlatego takie sformułowanie znalazło się w ust. 2.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (N):

Szczerze powiem, że jestem bardzo zaskoczony. Wydawało mi się, że wojewoda będzie decydował o podziale środków finansowych na podstawie kryteriów merytorycznych, które miały przesądzać o zakwalifikowaniu do finansowania realizacji takich a nie innych przedsięwzięć, a nie na podstawie liczby gmin i powiatów. Proszę mi powiedzieć, co to za kryterium, na przykład 180 gmin i 20 powiatów? Czy mam rozumieć, że ten przepis oznacza, iż środki, które wojewoda otrzymał, ma podzielić na 200 jednostek samorządu terytorialnego? Panie ministrze, niech się pan nad tym zastanowi.

Moim zdaniem kluczowe powinny być inne kwestie, na przykład takie jak: czy jest tam prowadzona jakaś komunikacja zbiorowa, jakie jest znaczenie danej drogi, czy łączy ona jakieś ważne miejsca, w przypadku dróg powiatowych – jakie jest natężenie ruchu itd. Wcześniej sam pan zresztą wspominał o jakichś ciągach drogowych. Pod uwagę należy brać kwestie bezpieczeństwa, chodniki itd. Może powinno się premiować jakieś obiekty inżynieryjne, bo wiadomo, że takie przypadki są droższe i trudniej je finansować. Tego typu kryteria powinny decydować o przyznawaniu środków, a nie statystyczny podział na gminy i powiaty. Liczba gmin i powiatów naprawdę nic nie mówi. Jeśli województwo otrzyma 100 milionów złotych, to bez znaczenia jest, ile ma gmin i powiatów. Do dyspozycji wojewody pozostaje bowiem z przeznaczeniem na drogi tylko owe 100 milionów złotych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Proszę państwa, chodzi o to, że kiedy wojewoda otrzyma kwotę łączną, powinien dokonać jej podziału na dwie części: na część dla gmin i część dla powiatów, uwzględniając przy tym liczbę powiatów i gmin w województwie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, pan Marek Wójcik.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Czytając ten przepis literalnie i słuchając odpowiedzi pana ministra, można stwierdzić jedno: w przypadku dużego województwa kwota na pojedynczy projekt będzie znacząco mniejsza niż w przypadku województw, w których liczba gmin i powiatów jest mała. W związku z tym jest prośba do pana ministra, żeby jeszcze raz rozważył ten zapis. Literalnie oznacza on bowiem dla wojewody obowiązek ustalania wysokości dofinansowania w zależności od liczby jednostek samorządu terytorialnego, a chyba nie taka była intencja projektodawców.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Proszę pana ministra o wyjaśnienie korelacji pomiędzy artykułem, który aktualnie rozpatrujemy, i art. 8 zawierającym delegację dla Rady Ministrów, w ramach której w drodze rozporządzenia Rada Ministrów ma określić sposób podziału środków funduszu na zadania realizowane przez powiaty i gminy w ujęciu na poszczególne województwa.

Panie ministrze, czy zgodnie z tym rozporządzeniem środki nie zostaną już podzielone, a wojewoda de facto nie będzie miał nic do powiedzenia, tylko dokona fizycznego przypisania środków do poszczególnych zadań? Nie będzie jednak w rzeczywistości tych pieniędzy dzielił i nie ma tu najmniejszego znaczenia liczba gmin czy powiatów w danym województwie. Środki zostaną podzielone wcześniej w drodze rozporządzenia, zgodnie z art. 8 ustawy. Jeśli jest tak, jak myślę, to zastanawiam się, czy rozpatrywany przez nas artykuł ma w ogóle jakiś sens. Jak powiedziałem, zgodnie z art. 8 wojewoda de facto nie będzie miał nic do gadania w kwestii podziału środków z funduszu. Podział zostanie dokonany na mocy rozporządzenia Rady Ministrów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Panie pośle, Rada Ministrów w drodze rozporządzenia określa środki przypadające na dane województwo. Kieruje się przy tym kryteriami, które uwzględniają dotychczasową długość dróg gminnych i powiatowych razem. Rada Ministrów określa jedną kwotę. Później wojewoda, uwzględniając potrzeby drogowe powiatów i gmin, dzieli te środki na dwie części.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu?

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, nie tyle zgłaszam sprzeciw, ile chciałbym złożyć poprawkę do art. 20. Proponuję, żeby w art. 20 ust. 2 wyrazy „uwzględniając liczbę powiatów i gmin w województwie” zastąpić wyrazami „w oparciu o kryteria ujęte w rozporządzeniu Rady Ministrów”.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę o przekazanie poprawki do prezydium na piśmie.

Poseł Marek Sowa (N):

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jakie jest w tej materii stanowisko przedstawiciela rządu?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poddaję pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez posła Sowę. Przypomnę, że chodzi w niej o zmianę w art. 20 ust. 2. Kto jest za przyjęciem poprawki? (6) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji Wysokich Komisji.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20 w wersji przedłożenia?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję artykuł pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem art. 20? (17) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły art. 20.

Poseł Marek Sowa (N):

Chciałbym zgłosić wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poseł Sowa z wnioskiem formalnym, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Wydaje mi się, że na sali nie ma wymaganego kworum. Proszę o przeliczenie obecnych posłów.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę sekretarzy Komisji o sprawdzenie, czy na sali jest kworum.

Sekretarz Komisji Dariusz Myrcha:

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej dysponuje wymaganym kworum.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

Podobnie Komisja Infrastruktury.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, możemy kontynuować obrady. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 21. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 21? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 21.

Artykuł 22. Czy są uwagi do art. 22? Zdaje się, że poseł Suchoń ma jakąś uwagę do tego artykułu. Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję, panie przewodniczący. Od razu mówię, że mam przygotowaną poprawkę do tego artykułu, ale zanim ją zgłoszę, chciałbym poprosić ministra Chodkiewicza o wyjaśnienie, dlaczego w komisji, która ma rozpatrywać wnioski o środki z funduszu, nie zasiada żaden przedstawiciel samorządu. W skład komisji nie wchodzą ani przedstawiciele samorządów gminnych, ani powiatowych, o wojewódzkich nawet nie wspominam. Dlaczego podjęliście państwo taką decyzję, że środki, które mają być przydzielone na realizację planowanych zadań drogowych w poszczególnych gminach i powiatach, będą dzielone bez udziału ludzi, którzy posiadają kompleksową wiedzę na temat rzeczywistych potrzeb samorządów?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Pan Bogdan Ciepielewski ze Związku Województw RP, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Związku Województw RP Bogdan Ciepielewski:

Uprzejmie prosimy o dopisanie do składu komisji oceniającej wnioski przedstawiciela zarządu województwa jako zarządcę dróg wojewódzkich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan Marek Wójcik, proszę bardzo.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Być może państwa zaskoczę, ale mam nieco inną propozycję. Przedstawiciele Lasów Państwowych siedzą na sali bardzo pokornie, a mnie się wydaje, że jeśli akurat chodzi o rozdysponowanie środków funduszu, członkiem właściwej komisji powinien być właśnie przedstawiciel Lasów Państwowych. Środki funduszu stanowią m.in. pieniądze pozyskane na gospodarce lasami i dlatego zupełnie naturalne wydaje się uzupełnienie składu komisji o przedstawiciela Lasów Państwowych. Niniejszym proszę o dokonanie stosownej zmiany w projektowanych przepisach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w związku z rozpatrywanym art. 22? Pan poseł Sowa, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (N):

Chciałbym wzmocnić stanowisko i poprzeć wniosek przedstawiciela Związku Województw RP. Szanowni państwo, nie chodzi o to, aby w komisji zasiadał reprezentant jednostki samorządu terytorialnego. Chodzi o coś innego. Podobnie jak w przypadku Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, której przedstawiciel zasiada w komisji ze względu na powiązania dróg lokalnych z siecią dróg krajowych, powinien w tej komisji zasiadać przedstawiciel zarządu województwa ze względu na powiązanie dróg lokalnych z sieciami dróg wojewódzkich. Dlatego obecność przedstawiciela województwa jest według mnie o wiele istotniejsza niż obecność w komisji przedstawiciela nadzoru budowlanego. Jakie wymogi budowlane muszą być spełnione, wie każdy zainteresowany. Naturalnie zgadzam się, że w skład komisji powinien wchodzić przedstawiciel Policji. Chodzi o kwestie bezpieczeństwa. Jest to ważna sprawa na drogach publicznych. Wyeliminowanie ze składu komisji przedstawiciela województwa nie znajduje jednak żadnego uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Zwracam uwagę, że poznaliśmy opinie panów posłów, ale nie otrzymaliśmy żadnego oficjalnego dokumentu z zapowiadaną poprawką.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Ta poprawka znajduje się w dokumentach, które wcześniej dostarczyliśmy panu przewodniczącemu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rzeczywiście, panie pośle. Mam tę poprawkę. Ona jest oznaczona jako poprawka czwarta.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Zgadza się, jest to czwarta poprawka. Złożyliśmy ją zgodnie z wymogami formalnymi. Zanim jednak pan przewodniczący podda poprawkę pod głosowanie, uprzejmie proszę, aby najpierw pan minister zechciał udzielić odpowiedzi na moje pytania. Od tych odpowiedzi uzależniamy podtrzymanie poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dla jasności sytuacji odczytam treść tej poprawki. Wszyscy będziemy wiedzieli, o czym rozmawiamy, a pan minister będzie dokładnie wiedział, na jaką kwestię musi zwrócić uwagę w swojej odpowiedzi. Poprawka zakłada, że w art. 22 ust. 3 zostaną dodane pkt 3 i 4 w następującym brzmieniu: pkt 3 – „dwie osoby reprezentujące samorząd gminy właściwy miejscowo do danego województwa, wyznaczone przez ogólnopolską organizację reprezentującą jednostki samorządu gminnego" i pkt 4 – „dwie osoby reprezentujące samorząd powiatowy właściwy miejscowo do danego województwa, wyznaczone przez ogólnopolską organizację reprezentującą jednostki samorządu powiatowego". Panie ministrze, proszę o odniesienie się do poprawki.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jesteśmy jej przeciwni. Liczny udział przedstawicieli samorządu w procesie opiniowania wniosków sprawiłoby, że byliby oni de facto sędziami we własnej sprawie, to po pierwsze, a po drugie, mogłoby to utrudnić sprawną pracę komisji. Poza tym dlaczego mielibyśmy wyróżniać jednych samorządowców, a pomijać innych? Skoro przedstawiciele gminy, to dlaczego nie przedstawiciele starostw? Skoro przedstawiciele powiatów, to dlaczego nie przedstawiciele wojewodów? Dlatego proponujemy, żeby w komisji zasiadali eksperci, a nie beneficjenci. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poddaję pod głosowanie czwartą poprawkę, która została przedstawiona w szczegółach.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Czy w gminach i powiatach nie ma ekspertów? Przecież to jakaś kuriozalna koncepcja.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (5) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 22? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 22.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 23. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Kilka drobnych poprawek redakcyjnych. W ust. 2, 3, 4 i 5 proponujemy po wyrazach „wniosek o dofinansowanie" dookreślić, że chodzi o wniosek, o którym mowa w ust. 1.

W ust. 4, w zdaniu podsumowującym, proponujemy skreślić wyraz „licząc". Pozostałoby wówczas: „w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, jak powiedział pan mecenas, poprawki mają charakter redakcyjny. Nie słyszę sprzeciwu wobec ich przyjęcia. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 23? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 23.

Przechodzimy do art. 24. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o art. 24, zgłaszamy wątpliwość dotyczącą określenia „zapewnienie spójności terytorialnej", które zostało użyte w ust. 1. Pragniemy wskazać na fakt, że komisja ma dokonać oceny wniosków o dofinansowanie przy uwzględnieniu tego kryterium, a skoro tak, to prosimy wnioskodawców o wyjaśnienie znaczenia tego określenia. Na gruncie polskiego prawa nie jest ono znane.

Oprócz tego konsekwentnie proponujemy doprecyzować, że chodzi o wnioski o dofinansowanie zgodnie z art. 23 ust. 1. Analogiczne uwagi mamy do ust. 2 i 3, a generalnie mówiąc, do wszystkich przepisów, które dotyczą wniosku o dofinansowanie na podstawie art. 23 ust. 1. Zawsze należy doprecyzować, o jakie przepisy chodzi.

Zwracamy jeszcze uwagę na ust. 6. W pkt 1 jest mowa o wysokości środków przeznaczonych na dofinansowanie w danym województwie, o której mowa w art. 27 ust. 7 pkt 1. Mówi się tam o limicie i dlatego proponujemy, aby w całej ustawie, zarówno w art. 27 ust. 7 pkt 1, jak i w pozostałych przepisach, posługiwać się określeniem użytym na gruncie tego przepisu, tj. art. 24 ust. 6 pkt 1 i mówić o wysokości środków przeznaczonych na dofinansowanie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 24 wraz z poprawkami redakcyjnymi przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne? Proszę, pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (N):

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to chciałbym zadać pytanie. Czy tereny inwestycyjne, o poprawie dostępności których jest mowa w ust. 1 pkt 5, to tereny przeznaczone pod działalność gospodarczą i budownictwo mieszkaniowe? Czy może któraś z tych dziedzin jest wyłączona? Czy przewidujecie państwo jakąś dodatkową punktację za budowę nowych dróg? Czy budowa jest traktowana na równi z modernizacją?

Wbrew pozorom to ważna kwestia, ponieważ znaczna część dróg została już wyremontowana, a nam często brakuje nowych ciągów komunikacyjnych. Ponieważ środki finansowe są mimo wszystko ograniczone, to czy bonus finansowy wspierający zadania inwestycyjne związane z budową, znacznie z reguły droższe, ponieważ trzeba drogę zbudować od podstaw, nie byłby w tym przypadku uzasadniony? Moim zdaniem tak, ale w zaproponowanych kryteriach nie mamy takiego rozwiązania. Chodzi na przykład o ciągi dwóch dróg, które łączą nową przestrzeń. Od razu niemal oznacza to nowe tereny pod budownictwo mieszkaniowe. Wiadomo, że samorządy mają problemy w tym zakresie. Dzisiaj ewentualna droga osiedlowa, zgodnie z przyjętymi kryteriami, w żaden sposób nie łapie się na dofinansowanie. Wydaje mi się, że premiowanie takich inwestycji w znaczący sposób wzmocniłoby na przykład rozwój budownictwa jednorodzinnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:
Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli mówimy o dostępność terenów inwestycyjnych, to mamy na myśli wszystkie potencjalne rodzaje inwestycji, tzn. osiedla, strefy ekonomiczne, parki technologiczne itd. Kryteria w tym zakresie zostaną ustalone przez wojewodę.

Poprawki legislacyjne oczywiście przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Co z kwestią spójności terytorialnej?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:
Sformułowanie „zapewnienie spójności terytorialnej" zostało zapożyczone z innych dokumentów rządowych i prosimy o jego pozostawienie. Jest ono spójne z określeniami używanymi w innych dokumentach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Proszę mi wskazać, w którym miejscu występuje to określenie?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:
Pod koniec ust. 1.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Rozumiem, że rząd opowiada się za niedokonywaniem zmian.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:
Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
W tej materii nie ma poprawki?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:
Jest tylko uwaga zgłoszona przez legislatora w ramach pakietu uwag legislacyjnych. Ewentualna poprawka w tym zakresie byłaby merytoryczna, ale opowiadamy się przeciwko wprowadzaniu zmian. Pozostałe uwagi legislacyjne akceptujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Rozumiem. Bardzo proszę, pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (N):
Najmocniej przepraszam, ale nie mogę pozostawić bez komentarza odpowiedzi pana ministra. Panie ministrze, to wszystko są kryteria subiektywne, a nie kryteria ocenne, które pozwalałyby na obiektywna ocenę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Dziękuję, panie pośle. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 24 wraz z poprawkami legislacyjnymi?

Poseł Marek Sowa (N):
Zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):
Poddaję pod głosowanie art. 24. Kto jest za przyjęciem tego artykułu? (14) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 24.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 25. Czy są uwagi do tego artykułu? Przedstawiciel Związku Gmin Wiejskich, bardzo proszę.

Zastępca sekretarza generalnego Związku Gmin Wiejskich RP Edward Trojanowski:
Panie przewodniczący, szanowne Komisje, ponieważ nie dane mi było zabranie głosu przy rozpatrywaniu art. 24, chociaż od początku się zgłaszałem, to chciałbym teraz powiedzieć, że w tym artykule w pkt 1 powinny zostać określone kryteria punktowe oceny wniosków albo przynajmniej powinno być odesłanie do rozporządzenia, które

takie kryteria będzie ustalało. Taki zapis, jaki jest w tej chwili proponowany, sprawia, że rzecz staje się uznaniowa, jest nieczytelna i mało transparentna.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan Marek Wójcik, bardzo proszę.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

W związku z art. 25 chcę zwrócić państwu uwagę, iż zaproponowana procedura oznacza, że nabór wniosków będzie trwał około sześciu miesięcy lub dłużej. Mówię: około, ponieważ w przypadku wojewody na przedstawienie list pojawia się termin czterech miesięcy od ogłoszenia naboru, ale nie jest wskazany termin, w jakim analizę list powinien wykonać minister właściwy do spraw transportu ani kiedy tej analizy powinien dokonać prezes Rady Ministrów. Spokojnie można przyjąć, że w sumie będzie to co najmniej pół roku. W praktyce oznacza to, jeśli racjonalnie mamy podchodzić do realizacji projektów inwestycyjnych, że nabór powinien być prowadzony z rocznym wyprzedzeniem. Inaczej mówiąc, w roku poprzedzającym powinniśmy przeprowadzać nabór, żeby w roku kolejnym można było odpowiednio przygotować się do realizacji przedsięwzięcia i zdążyć je wykonać w trakcie roku budżetowego.

W związku z tym mam do państwa posłów prośbę o to, abyście zechcieli, konstruując ewentualne poprawki, uwzględnić maksymalny czas na analizę wniosków dla ministra właściwego do spraw transportu i dla prezesa Rady Ministrów. Dzisiaj ten czas nie jest określony w projekcie ustawy, a to może oznaczać, iż proces analizy wniosków potrwa wiele tygodni, a nawet miesięcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (N):

Chcę się wypowiedzieć w nieco innym duchu. Muszę powiedzieć, że art. 25 bardzo mnie zdumiewa. Jeśli państwo w poszczególnych artykułach zapisujecie, kto zatwierdza ostatecznie listy, które przygotował wojewoda, tym samym pokazujecie bardzo negatywny obraz administracji rządowej w terenie. Moim zdaniem taka sytuacja w ogóle nie powinna mieć miejsca.

Listy, które zostały zatwierdzone przez wojewodę, powinny być opublikowane i nie mogą być ponownie zatwierdzane przez ministra do spraw transportu ani premiera. Brak do tego jakiegokolwiek uzasadnienia. Wojewoda ma przygotować listy zgodnie z określonymi zasadami podziału środków. Jeżeli w art. 14 jest zapisana wysokość dotacji do 80%, to oznacza, że wojewoda nie może dać 90% lub 100% środków na inwestycję. Co w takim razie zatwierdza minister do spraw transportu? Dla mnie sytuacja jest klarowna i nie wymaga wprowadzania dodatkowych elementów kontrolnych. Każda administracja posiada przecież wewnętrzne organy kontroli i jeżeli wojewoda dokona podziału niezgodnie z przyjętymi kryteriami, to nie tylko popełni błąd, ale nawet w którymś momencie może popełnić przestępstwo. W takim przypadku właściwym organem, który powinien podjąć stosowne działania, jest prokuratura, a nie minister do spraw transportu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę bardzo, pan przewodniczący Żmijan.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Po raz kolejny przy rozpatrywaniu tego artykułu powracamy do kwestii, która ma kluczowe znaczenie. Sugerowałem ją już wcześniej, podczas analizy innych przepisów, a przed chwilą pan poseł Sowa bardzo precyzyjnie rzecz ujął w swojej wypowiedzi. Panie ministrze i szanowni państwo, którzy panu ministrowi tak licznie dziś towarzyszycie, przecież nie od dziś zajmujecie się przygotowywaniem drogowych inwestycji. Proszę mi wyjaśnić, na jakiej zasadzie ten mechanizm ma działać. Wojewoda otrzymał określoną pulę środków, ogłosił ją samorządom i poprosił o złożenie wniosków. W określonym terminie wnioski zostają złożone, a po drodze samorządowcy muszą dopełnić określonych formalności na różnych etapach postępowania i z różnymi urzędami. Jak to się

będzie miało do pozwolenia na budowę w przypadku, kiedy pan premier dorzuci sobie uznaniowo z posiadanej rezerwy dodatkową kwotę na jakąś inwestycję? Kto przygotuje niezbędną dokumentację? Kto i kiedy uzyska pozwolenia i przeprowadzi uzgodnienia?

Proponujecie państwo coś nieprawdopodobnego, dokładnie tak jak kiedyś było w naszym kraju, czyli że pierwszy sekretarz partii mówił: tu będzie nowa droga, a reszta jest nieważna. Nie ma znaczenia, co tu się jeszcze będzie działo, nie ma znaczenia, czy zamawiając, samorząd złamie obowiązujące przepisy. Wydawałoby się, że żyjemy w państwie prawa, a skoro tak, to wszyscy powinniśmy tego prawa przestrzegać.

Proszę państwa, jeśli posłowie zadają pytania, to są one kierowane pod państwa adresem jako osób, które na co dzień zajmują się tą problematyką, a dziś towarzyszą i doradzają ministrowi. Odpowiedzcie wreszcie na te pytania konkretnie i nie będziemy już więcej do tych kwestii powracać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan minister Chodkiewicz, proszę uprzejmie.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnosząc się do poruszonych zagadnień, chcę powiedzieć, że w listach przygotowywanych na szczeblu wojewodów mogą się zdarzyć błędy, czasami nawet bardzo poważne. Dlatego konieczne będzie zweryfikowanie list i skorygowanie ewentualnych błędów przez ministra właściwego do spraw transportu. Poza tym pragnę poinformować, że w obecnym stanie prawnym tego rodzaju listy również wymagają akceptacji ze strony ministra właściwego do spraw transportu. Nic się pod tym względem nie zmienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 25?

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, chcemy zgłosić poprawkę, która przewiduje skreślenie art. 25 w całości.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Została zgłoszona poprawka. Poddaję ją pod głosowanie. Poprawka przewiduje skreślenie art. 25. Kto z państwa posłów jest za tą poprawką? (5) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Poprawka nie uzyskała wymaganej większości. Rozumiem, że możemy uznać, iż przyjęliśmy art. 25.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Zgłaszam sprzeciw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W takim razie będziemy głosować. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 25 w brzmieniu przedłożenia? (16) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły art. 25.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 26. Czy są uwagi do tego artykułu? Najpierw przedstawiciel Związku Gmin Wiejskich, a później przewodniczący Żmijan, bardzo proszę.

Zastępca sekretarza generalnego Związku Gmin Wiejskich RP Edward Trojanowski:

O ile właściwy minister ma prawo korygować listy, ponieważ mogą się na nich przytrafić jakieś błędy, to moim zdaniem brak jest merytorycznego uzasadnienia, na podstawie którego prezes Rady Ministrów miałby dokonywać zmian w listach wybranych projektów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wypowiedź przedstawiciela Związku Gmin Wiejskich traktuję jako poprawkę. Przejmuję ją i wnoszę o skreślenie art. 26.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy poprawka została złożona na piśmie?

Poseł Marek Sowa (N):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zgłoszono poprawkę, która przewiduje skreślenie art. 26.

Poseł Marek Sowa (N):

Czy mogę prosić o głos?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie pośle.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, chcę powiedzieć, że jeśli art. 26 miałby zostać utrzymany, to z szacunku dla pracy ludzi w samorządach i województwie powinny zostać wykreślone art. 22, 24 i 25. Inaczej mówiąc, powinno zostać tylko tyle, że jedynie pan premier po jakiejś kolacji ma wskazywać własnej sekretarce listę projektów drogowych przygotowanych do realizacji w poszczególnych samorządach, które zostaną objęte finansowaniem w ramach Funduszu Dróg Samorządowych. To, co państwo tutaj zrobiliście, to całkowity odlot i pełna kompromitacja procesu legislacyjnego. Z czymś takim dotychczas nigdy się nie spotkałem. Jak w ogóle można napisać: „Prezes Rady Ministrów może dokonać zmian w listach, o których mowa w art. 24 ust. 5”? Przecież chodzi o listy ułożone przez wojewodę i skontrolowane przez ministra właściwego do spraw transportu. Premier nie musi podawać jakiejkolwiek przyczyny, która uzasadnia wprowadzenie zmiany. Projekt najlepiej oceniony może trafić do kosza, bo taka jest wola premiera? Co więcej, premier może dowolnie wskazać do dofinansowania dodatkowe zadania powiatowe lub zadania gminne, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2. Jedyny warunek, jaki musi być spełniony, to bycie kolegą lub posiadanie tej samej partyjnej legitymacji.

Szanowni państwo, apeluję o to, abyście przestali się kompromitować. Jeśli przyjmiecie art. 26 w zaproponowanym brzmieniu, będzie to wasza całkowita kompromitacja. Będziecie się tego bardzo wstydzić. Wielu z was wcześniej pracowało w samorządach i nie wierzę, abyście wcześniej kiedykolwiek spotkali się z tego rodzaju odlotem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pani poseł Milczanowska, bardzo proszę.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Panie przewodniczący, chcę złożyć wniosek formalny o ograniczenie czasu wypowiedzi posłów do jednej minuty.

Poseł Marek Sowa (N):

Nie wystarczy dziesięć sekund?

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Gdyby pan poseł zechciał mi nie przeszkadzać, to byłabym mu za to bardzo wdzięczna. Jak powiedziałam, wnoszę o ograniczenie czasu wypowiedzi do jednej minuty dla wszystkich, którzy zabierają głos. Wynika to z faktu, że zamiast wypowiedzi merytorycznych słyszymy częściej bardzo brzydkie przytyki i polityczne komentarze. Pan poseł Sowa jak mantrę powtarza frazę o kolacji. Może niech wyjdzie na korytarz sejmowy się przejść. Tam będzie mógł dowolnie powtarzać swoje mądrości.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Prawda boli.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan poseł Grabarczyk, proszę bardzo.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje… Pani poseł, już pani wysłuchaliśmy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Szanowni państwo, przypominam, że udzieliłem głosu posłowi Grabarczykowi.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

W art. 26 ust. 1 pkt 1 dajemy prezesowi Rady Ministrów prawo do dokonywania zmian na listach projektów, nie określając przy tym żadnych kryteriów, którymi powinien się kierować. W PRL, który upadł, taka sytuacja nazywana była woluntaryzmem. Czy chcemy powrotu do czasów PRL? Stawiam to pytanie wprost. Nie może być tak, że po dokonaniu przez premiera zmian w liście projektów, która została wcześniej zatwierdzona przez ministra właściwego do spraw transportu, taki minister utrzyma się na swoim stanowisku. Zmiana dokonana przez szefa rządu na takiej liście to nic innego jak wotum nieufności wobec ministra. Nie zastawiajcie państwo takich pułapek na członków rządu. Ten przepis nie może się w ustawie utrzymać.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy przedstawiciel rządu zechce odnieść się do usłyszanych uwag? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jesteśmy przeciwni skreśleniu art. 26. Na ten temat już dyskutowaliśmy. Chodzi o to, aby premier mógł dokonać niezbędnej korekty planów budowy dróg samorządowych na podstawie kryteriów, które wcześniej przedstawiliśmy.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Na podstawie jakich przesłanek?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Zgodnie z ust. 2 premier dokonuje podziału posiadanej rezerwy, jeżeli wymagają tego zmiany dokonane w listach lub wskazane dodatkowe zadania.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Szanowni państwo, chcemy zauważyć, że ewentualne przyjęcie poprawki polegającej na skreśleniu art. 26 powinno nieść za sobą określone konsekwencje legislacyjne. Na podstawie listy projektów zatwierdzonych w sposób określony w art. 26 będzie następnie zawierana umowa wojewody z wnioskodawcami. Skreślenie art. 26 spowoduje, że art. 28 odsyła do przepisu, który zostanie wykreślony. Zgłoszona poprawka powinna wskazać, w jakim trybie po ewentualnej zmianie miałaby być zawierana umowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poseł Suchoń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie ministrze, szanowni państwo, w trakcie prezentowania stanowiska klubu Nowoczesnej stwierdziłem, że art. 26 w zasadzie można by zatytułować: „Udzielny książę i kiełbasa wyborcza”. Przepisy, które państwo proponujecie, w żaden sposób nie wpisują się w jakiekolwiek procedury obowiązujące w demokratycznym państwie prawa, w konieczność stosowania merytorycznych, technicznych procedur, które pozwalają wybrać najlepsze rozwiązania. Podejrzewam, i myślę, że moje podejrzenia podziela część, jeśli nie większość posłów obecnych na tej sali, iż art. 26 i przepisy z nim powiązane mają stanowić rezerwuar wyborczej kiełbasy. W trakcie kampanii wyborczej premier będzie jeździł po kraju i rozdawał: tu da 30 milionów złotych, tam 10 milionów złotych itd.

Obawiam się, że ten przepis, który umożliwia całkowitą zmianę list przygotowanych wcześniej przez kompetentne osoby, przez specjalistów w swoich dziedzinach, którzy na dodatek znają lokalne potrzeby, spowoduje, że do realizacji trafią tylko te projekty, które zostaną potraktowane jak przysłowiowa kiełbasa wyborcza rozdawana w trakcie kolacji z udziałem premiera. Jeżeli nie zostanie przyjęta poprawka, która zakłada skreślenie art. 26, to już w tej chwili zapowiadam, że mam gotową inną poprawkę, która zlikwiduje funkcję udzielnego księcia. Jeśli rząd uważa, że premier koniecznie powinien listę zatwierdzać, nasza poprawka stworzy możliwość, aby wspomniany ceremoniał był

możliwy do przeprowadzenia. Apeluję jednak o to, abyśmy odeszli od stosowania rozwiązań, które całkowicie cofną nas do okresu słusznie minionego, tj. sprzed 1989 r., oraz jeszcze wcześniejszych, jaśniepańskich stosunków, które panowały w naszym kraju w średniowieczu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 26? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 26?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, do tego artykułu jest zapowiedziana poprawka.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę ją przedstawić.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, otrzymał pan na piśmie poprawkę dotyczącą skreślenia art. 26. Niech pan ją przegłosuje.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, która przewiduje skreślenie art. 26? (5) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości. Artykuł 26 został utrzymany w brzmieniu przedłożenia.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, w swoim wystąpieniu zapowiadałem kolejną poprawkę, jeśli nie zostanie przyjęta poprawka w sprawie skreślenia art. 26.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Faktycznie, panie pośle. W tej chwili otrzymałem jej treść. Zdaje się, że jest to już pana siódma poprawka. Proszę, żeby zaprezentował pan treść tej poprawki.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Ta poprawka spowoduje, że premier będzie posiadał kompetencje wyłącznie w zakresie związanym z zatwierdzeniem listy projektów opracowanej przez specjalistów. Nie będzie mógł jednak zmieniać kolejności ich realizacji ani stosować uznaniowego podejścia ani wykreślać poszczególnych projektów z listy. To, czy projekt znajdzie się na liście i na jakiej pozycji, nie będzie zależało od uznania pana premiera. Jednym słowem, kompetencje premiera zostaną ograniczone do formalnego zatwierdzenia listy przygotowanej przez merytoryczne zespoły pracujące na szczeblu województwa. Ta lista zostanie wczesnej zweryfikowana przez ministra właściwego do spraw transportu.

Poprawka zawiera konsekwencje płynące z przyjęcia zaproponowanego rozwiązania zarówno dla treści artykułów, które podał przed chwilą pan legislator, oraz dla pozostałych regulacji, które znajdują się w ustawie, a nie zostały uwzględnione przy okazji wcześniejszej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne zgłasza jakieś uwagi do przedstawionej poprawki?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie możemy ocenić tej poprawki, ponieważ nie widzieliśmy jej treści na piśmie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Ponieważ sens poprawki został wyjaśniony, myślę, że to wystarczy na tym etapie prac legislacyjnych. Poddaję ją pod głosowanie Wysokich Komisji. Formalnie jest to poprawka nr 7 zgłoszona przez Klub Poselski Nowoczesna. Treść poprawki przedstawił przed chwilą pan poseł Suchoń. Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (5) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 26 w brzmieniu przedłożenia? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 26.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 27. Czy są uwagi do art. 27? Pan Marek Wójcik, bardzo proszę.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, zwracam uwagę, że w ustawie nie ma przewidzianej żadnej procedury odwoławczej. Decyzje wojewodów, ministra lub premiera są niepodważalne. Za pomocą art. 27 projektodawcy likwidują także możliwość zastosowania procedury administracyjnej. Dlatego zgłaszam się do państwa posłów z prośbą o przejęcie naszej poprawki polegającej na skreśleniu art. 27. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów przejmuje tę poprawkę?

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, panie przewodniczący. Ja ją przejmuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Spodziewałem się tego. Rozumiem, że w tej chwili poprawka jest pisana. Poprawka będzie jednozdaniowa. O ile dobrze odczytałem intencję pana Wójcika, będzie ona brzmiała „Skreśla się art. 27". Zgadza się?

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poprawkę przejmie grupa posłów.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Zgodnie z moją deklaracją.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poddaję pod głosowanie tę poprawkę. Jak powiedziałem, dopiero jest pisana, ale treść wszyscy znamy. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki, która przewiduje skreślenie art. 27? (5) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości. Artykuł 27 pozostaje w dotychczasowym brzmieniu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 28. Czy ktoś ma uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy kilka uwag o charakterze redakcyjnym. W ust. 4 pkt 5 proponujemy mówić o zakresach rzeczowym i finansowym, a nie o zakresie, natomiast w ust. 6 po wyrazach „na które udzielono" proponujemy dodać wyrazy „dofinansowania ze". Poprawiona treść brzmiałaby następująco: „na które udzielono dofinansowania ze środków funduszu". W ust. 7 pkt 2 zamiast „postępowania na udzielenie zamówienia publicznego" proponujemy zapisać „postępowania o udzielenie zamówienia publicznego". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Chcę zapytać pana ministra, czy projekt ustawy był konsultowany z przedstawicielami samorządów w zakresie ust. 7? Wspomniany ustęp stanowi, że jeśli wnioskodawca nie rozpocznie w terminie 30 dni od daty zawarcia umowy robót budowlanych lub postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie danego wniosku, taka umowa wygasa z mocy prawa. Czy ten termin nie jest zbyt krótki, aby zadanie zostało przygotowane we właściwy sposób do realizacji, zgodnie z powszechnie przyjętą zasadą rzetelnego działania? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są inne uwagi lub pytania do art. 28? Nie ma więcej uwag. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Szanowni państwo, ten przepis był konsultowany z przedstawicielami strony samorządowej. Nie zgłosili do niego żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 28.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 29. Czy ze strony Biura Legislacyjnego są do tego artykułu jakieś uwagi? Biuro, jak widzę, nie zgłasza uwag. Pan Marek Wójcik, bardzo proszę.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, w związku z art. 29 chciałbym stanąć w obronie wojewody. Jestem głęboko przekonany, że nie ma żadnych szans, aby do 31 stycznia następnego roku wojewoda był w stanie przedstawić ministrowi właściwemu do spraw transportu sprawozdanie z realizacji zadań wykonanych w ramach programu. Przypomnę państwu, że ze względu na przyjętą procedurę projekty będą realizowane do ostatnich dni grudnia. W tej sytuacji rozliczenia finansowe z całą pewnością wykroczą poza styczeń. Niektóre projekty zostaną z pewnością rozliczone później niż w styczniu i dlatego zastanawiam się, jakim cudem wojewoda będzie w stanie przedstawić rzetelne informacje dotyczące rozliczeń finansowych zaangażowanych środków do końca stycznia, skoro samorządy cały czas będą znajdowały się w fazie rozliczania się z wykonawcami. Pomijam w tym momencie przypadki, kiedy pojawią się jakieś kłopoty z wykonawcami i sprawa rozliczenia nie zostanie zamknięta. O nich nawet nie wspominam.

Szanowni państwo, proponujemy, aby ten termin został wydłużony. Wojewoda nie będzie w stanie wywiązać się z tego zadania do 31 stycznia następnego roku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z posłów przejmuje poprawkę zgłoszoną przez pana Marka Wójcika? Nie widzę. Istnieje ewentualność powrotu do tej sprawy na następnym etapie prac nad ustawą. Pan poseł Grabarczyk, bardzo proszę.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Powrócę jeszcze na chwilę do art. 28. Pytanie do pana ministra. W art. 28 ust. 7 przewiduje się, że umowa wygasa z mocy prawa, jeżeli wnioskodawca nie rozpocznie w terminie 30 dni od dnia jej zawarcia robót budowlanych w celu realizacji zadania objętego wnioskiem o dofinansowanie. Chciałbym się dowiedzieć, jakie wnioski płyną z dotychczasowych doświadczeń. Ile mieliśmy przypadków, że wyznaczony termin nie został dotrzymany? Przypominam, że teraz zwiększamy procent dofinansowania do 80% wartości zadania oraz zwiększamy możliwą wartość realizowanych zadań do 30 milionów złotych. Do tej pory mieliśmy do czynienia z mniejszymi projektami. Jakie doświadczenia w tym zakresie zebraliśmy dotychczas?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Postanowienia ust. 7 odnoszą się do postępowania prowadzonego w rybie zamówienia publicznego lub sytuacji, kiedy działanie będzie realizowane przez jednostki własne samorządu terytorialnego. O takie przypadki tutaj chodzi. Przede wszystkim jednak ważne jest to, aby we wskazanym czasie wykonawca był gotowy do realizacji umowy.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Wszystko dobrze, panie ministrze, ale zakładam, że chcemy te drogi zbudować realnie. Tymczasem termin jest tak wyśrubowany, iż w praktyce może się okazać, że jest on zbyt krótki. Wtedy będziemy mieli do czynienia z sytuacją, w której umowy zaczną wygasać z mocy prawa, z automatu, a to oznacza, że środki skumulowane w Funduszu Dróg Samorządowych pozostaną niewykorzystane.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Panie pośle, naszym zdaniem jeśli realizacja zadania jest właściwie przygotowana, to 30 dni na rozpoczęcie inwestycji jest wystarczającym terminem. Powinno spokojnie wystarczyć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Wracamy do rozpatrywanego artykułu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 29?

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poddaję pod głosowanie art. 29. Kto jest za przyjęciem tego artykułu? (15) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 29.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 30. Czy są uwagi do art. 30? Bardzo proszę.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Bardzo lubię obserwować miny pana przewodniczącego, kiedy zgłaszam się do zabrania głosu. To jest naprawdę fascynujący obrazek.

Jeśli chodzi o art. 30, to podobnie jak w przypadku art. 2 ustawy proponuję rezygnację z ust. 2. W tej sprawie jednostki samorządu terytorialnego są już zobowiązane przez odpowiednie organy do przekazywania uchwał. Dlatego ten przepis jest zupełnie niepotrzebny, a z legislacyjnego punktu widzenia jest po prostu błędem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poproszę stronę rządową o odniesienie się do tej uwagi.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Artykuł 30 ust. 2 ma zabezpieczyć niezwłoczne przekazanie informacji wojewodzie. Gmina lub powiat jak najszybciej muszą podjąć uchwałę o zaliczeniu drogi do odpowiedniej kategorii. Naszym zdaniem sprawa jest prosta i jasna. Dziś są kłopoty z przekazywaniem tego rodzaju informacji.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 30?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Mamy poprawkę do tego artykułu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę o zaprezentowanie poprawki.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Nawiązujemy w niej do stanowiska strony samorządowej. Proponujemy skreślić ust. 2 w art. 30.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto jest za skreśleniem ust. 2 w art. 30? Dodam jeszcze, że rozpatrywana poprawka spełnia wymogi formalne. Kto jest za tą poprawką? (5) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 30 w brzmieniu przedłożenia? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 30.

Przechodzimy do art. 31. Czy są do niego jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Mamy pytanie do zdania podsumowującego w ust. 3, panie przewodniczący. W ustępie tym przewiduje się zwrot dofinansowania: „w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności". Zastanawiamy się, czy nie należałoby tego zamienić na „w terminie 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności"?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że jest to pytanie pod adresem pana ministra. Czy jest akceptacja propozycji Biura Legislacyjnego?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pan Marek Wójcik, proszę bardzo.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Szanowni państwo, mam uwagę do tej samej treści. Proszę zauważyć, że z formalnego punktu widzenia narażamy się na ogromne niebezpieczeństwo. Jeśli ktoś stwierdzi naruszenie warunków umowy, powiedzmy, że będzie to wojewoda, który kontroluje sposób i terminowość wykonania, to, praktycznie rzecz biorąc, po wyłączeniu procedury administracyjnej kontrolowana jednostka samorządu terytorialnego nie ma żadnej szansy na złożenie wyjaśnień. Wojewoda stwierdza, że coś nie jest w porządku, nieważne co, i od tego momentu mamy 15 dni na zwrot środków, nawet w sytuacji, kiedy się okaże później, że zwracaliśmy je całkowicie niepotrzebnie. Przypominam raz jeszcze, że zgodnie z projektem ustawy w takich przypadkach nie obowiązuje żadna procedura odwoławcza. Moim zdaniem jest to bardzo słabe rozwiązanie, można nawet powiedzieć, że jest to miękkie podbrzusze tego projektu. W świetle konstytucyjnej zasady równości podmioty samorządowe są postawione w niekorzystnej sytuacji.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są inne uwagi? Nie ma więcej uwag. Czy pan minister zechce się odnieść do usłyszanego zarzutu? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Moim zdaniem kwestia odwołania od decyzji jest uregulowana w ust. 11. Takie odwołanie rozpatruje właściwy minister do spraw transportu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję za wyjaśnienie. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 31? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 31.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 32. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Proponujemy drobną poprawkę redakcyjną. W tej chwili ust. 1 zaczyna się od wyrazów „Dofinansowanie ze środków funduszu mogą wyłącznie otrzymać zadania mostowe, którym udzielono dofinansowania" itd. My proponujemy, aby początek ust. 1 brzmiał następująco: „Dofinansowanie ze środków funduszu może być przekazane wyłącznie na zadania mostowe, w przypadku których udzielono dofinansowania" i dalej jak w przedłożeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Czy są inne uwagi do art. 32? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 32 wraz z poprawką redakcyjną Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 32.

Artykuł 33. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 33 w przedłożonym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 33.

Przechodzimy do art. 34. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W art. 34 występuje odwołanie do sytuacji, w której wniosek miałby spełnić warunki, o których mowa w art. 32 ust. 1. Proponujemy wprowadzenie drobnej zmiany redakcyjnej, ponieważ w art. 32 ust. 1 nie ma wymienionych warunków. Sugerujemy przeredago-

wanie przepisu art. 34 ust. 1, po którym brzmiałby on następująco: „w przypadku, gdy wniosek dotyczy zadania, o którym mowa w art. 32 ust. 1".

Oprócz tego proponujemy zrezygnować w ust. 3 z określenia dotyczącego wysokości limitu środków. Jest to zgodne z wcześniejszymi ustaleniami. Zamiast obecnego „ze środków funduszu do wysokości limitu środków przeznaczonych na dofinansowanie zdań mostowych" będzie po korekcie „ze środków funduszu przeznaczonych na dofinansowanie zdań mostowych".

I jeszcze drobna uwaga do ust. 2. W ostatnim zdaniu zamiast „za datę upływu uznaje się datę, w której" naszym zdaniem powinno być „za datę upływu uznaje się dzień, w którym". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu, panie ministrze? Jest akceptacja z wasze strony?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Przyjmujemy poprawki legislacyjne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 34 wraz z poprawkami legislacyjnymi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 34.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 35. Czy są uwagi do tego artykułu? Nikt nie zgłasza uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 35? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 35.

Artykuł 36. Czy są uwagi do art. 36? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 36? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 36.

Artykuł 37. Czy są uwagi do art. 37? Bez uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 37? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 37.

Artykuł 38. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 38? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 38.

Artykuł 39. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy pytanie do przedstawicieli strony rządowej. W ust. 1 jest mowa o terminach przypadających w każdym roku, natomiast takiego odniesienia do każdego roku nie ma już w ust. 2. Chcieliśmy zapytać o tę sprawę. Czy przypadkiem nie powinno być konsekwentnie takie samo odniesienie w każdym ustępie?

Jeżeli chodzi o ust. 2, to kolejna uwaga dotyczy zakończenia przepisu, w którym jest mowa o „rozstrzygnięciu podjętym przez Prezesa Rady Ministrów, w którym wskazał zadania obronne do sfinansowania". Proponujemy przeredagowanie tego przepisu. Naszym zdaniem lepsze byłoby brzmienie „o rozstrzygnięciu Prezesa Rady Ministrów, w którym wskazał on zadania obronne do sfinansowania". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poseł Grabarczyk, bardzo proszę.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Mam pytanie, panie ministrze. W art. 39 mówimy o zadaniach, które posiadają znaczenie obronne. Do wspomnianych zadań stosujemy tymczasem odpowiednio zasady określone wcześniej w stosunku do innych dróg posiadających status dróg samorządowych. Przypominam w tym momencie, że jakiś czas temu zapytałem pan ministra o to, czy wygaśnięcie umowy z mocy prawa, jeśli budowa nie rozpocznie się w terminie 30 dni od podpisania umowy, nie jest sankcją zbyt daleko idącą, zwłaszcza kiedy wyznaczony termin jest bardzo krótki. W art. 39 stosuje się te same reguły w odniesieniu do zadań obronnych. Czy należy rozumieć, że jeśli dojdzie do opóźnienia powyżej 30 dni, to nie wybudujemy ważnej strategicznie drogi? Przecież to byłby absurd. Proszę pana ministra o interpretację tych przepisów.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Czy mogę prosić o kilka minut na niezbędne konsultacje?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Oczywiście. Czekając na odpowiedź ministra, udzielam głosu panu Wójcikowi. Proszę bardzo.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Szanowni państwo, chcę podkreślić, że czytając literalnie przepisy tego artykułu, nigdy nie będziemy wiedzieli, jakie projekty zostały ostatecznie zrealizowane za 500 milionów złotych, które znajdują się w dyspozycji MON. Proszą popatrzeć, co tu mamy – ochrona danych osobowych. Nie jesteśmy nawet w stanie nie tyle zobaczyć umowy, ile nikt nie będzie znał listy projektów, które zostały dofinansowane jako zadania realizowane w celach obronnych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że był to komentarz przedstawiciela Związku Miast Polskich do art. 39. Czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi lub komentarze do rozpatrywanego artykułu? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jeśli można, to chciałbym doprecyzować naszą uwagę do końcówki ust. 2. Po zastanowieniu się proponujemy, aby brzmiała ona następująco: „w terminie do dnia 31 marca każdego roku o rozstrzygnięciu, w którym Prezes Rady Ministrów wskazał zadania obronne do sfinansowania". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W stosunku do poprzedniej propozycji zostały dodane wyrazy „każdego roku" i zmieniono nieco szyk wyrazów. Pan minister Chodkiewicz, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

W tym przepisie chodzi nam o to, że jeśli samorząd będzie gotowy do realizacji, to dany projekt zrealizuje – i dlatego pozostają terminy 30-dniowe. Fakt, że MON coś wskaże, nie oznacza jeszcze, że samorząd będzie chciał taką inwestycję realizować. Umowa zostanie podpisana dopiero wtedy, gdy samorząd będzie gotowy do wykonania zadania.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Właśnie na tym polega absurd tej sytuacji, panie ministrze. Do jednego worka wrzucamy zadania…

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie pośle Grabarczyk, czy pozwoli pan, że to ja będę udzielał głosu?

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Udzielił mi pan głosu przed chwilą, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Niczego takiego nie zrobiłem.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Wszyscy słyszeli, panie przewodniczący. Mamy na przykład zadanie o charakterze obronnym, załóżmy, że chodzi o zbudowanie strategicznej drogi, która ma doprowadzić do tajnego poligonu. Jednak jeśli zostanie przekroczony 30-dniowy termin, to ze względu na opóźnienie ze strony samorządu w rozpoczęciu inwestycji umowa wygaśnie z mocy prawa. Czy to nie jest sytuacja absurdalna? Moim zdaniem zadania o charakterze obronnym muszą być wyłączone z tej ustawy. Inaczej nie będziemy skutecznie panowali nad sytuacją w dziedzinie budowy dróg związanych z obronnością kraju.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan minister Chodkiewicz, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Panie pośle, proszę zauważyć, że do planu nie wkładamy zadań nieprzygotowanych. Wynika to z zasad racjonalnego działania i wiary w kompetencję urzędników samorządowych.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

W takim razie po co jest ta sankcja, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Po to, żebyśmy mogli dysponować funduszem i żeby sprawnie przebiegała absorpcja środków.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 39?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, zanim wypowiemy się odnośnie całości art. 39, chciałbym wcześniej zgłosić poprawkę. W mojej ocenie głos pana ministra Grabarczyka jest niezwykle istotny i w pełni uzasadniony z punktu widzenia realizacji obowiązków obronnych, także tych wynikających z naszych sojuszy. Nikt o tym na razie nie wspominał, ale w przypadku dróg w grę wchodzą również zobowiązania sojusznicze.

W związku z powyższym chciałbym zaproponować delikatną modyfikację w art. 39 ust. 5. Istniejący zapis, a konkretnie odwołanie do art. 28 ust. 2–7, proponuję zamienić na odwołanie do art. 28 ust. 2–6. A zatem pozostałoby bez ust. 7, który mówi o rozwiązaniu umowy z mocy prawa, jeśli działania nie zostaną podjęte w ciągu 30 dni.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poproszę o poprawkę na piśmie.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Już kończę pisać, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Szanowni państwo, została zgłoszona poprawka do art. 39, która polega na zamianie w ust. 5 wyrazów „art. 28 ust. 2–7" na wyrazy „art. 28 ust. 2–6". Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (5) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 39?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zgłoszono sprzeciw. Poddaję pod głosowanie art. 39. Kto jest za przyjęciem tego artykułu? (16) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 39 i w ten sposób zakończyliśmy rozpatrywanie rozdziału III.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału IV, który nosi tytuł „Przepisy zmieniające, przejściowe i końcowe". Sądzę, że do tytułu rozdziału nie ma uwag. Nikt takowych nie zgłasza.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 40. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, naszym obowiązkiem jest wskazanie, że w ustawie o lasach projekt ustawy z druku nr 2642 dodaje art. 58b. Jest to projekt poselski klubu Nowoczesna, który został skierowany do pierwszego czytania.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Co na to strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Na dalszym etapie procesu legislacyjnego trzeba będzie przypilnować terminów.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jasne, na tym to polega. Czy są inne uwagi do art. 40? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 40? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 40.

Artykuł 41. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 41? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 41.

Artykuł 42. Czy są uwagi do art. 42? Proszę, pan Marek Wójcik.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Chcę poprosić przedstawicieli Ministerstwa Finansów o odpowiedź na pytanie, po co w ogóle jest ten przepis. W jakim celu został zawarty w ustawie art. 42? Przypominam sobie, iż ten artykuł powstawał w związku z realizacją art. 26 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Dokładnie rzecz biorąc, chodziło o podział rezerwy w budżecie państwa na remonty dróg oraz przebudowę lub budowę dróg powiatowych i gminnych. Wtedy walczyliśmy o to, aby te zapisy się pojawiły, ponieważ zależało nam na uniknięciu wątpliwości odnośnie do zasad, na podstawie których te środki będą przekazywane. Trwała wtedy dyskusja, czy to jest subwencja itd. Pytanie brzmi: po co ten zapis znalazł się w rozpatrywanej ustawie. Teraz on niczego nie wnosi poza jednym, a mianowicie oznacza, że za chwilę rezerwa pozostawiona w art. 26 nie będzie możliwa do wykonania.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, co pan na to?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przywołany artykuł ma związek z faktem, iż uchyla się podstawy prawne dotychczasowego programu oraz wprowadza się nowy program. To wszystko.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 42? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 42.

Artykuł 43. Czy są uwagi? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. W zasadzie ta uwaga odnosi się do tytułu rozdziału IV, który brzmi „Przepisy zmieniające, przejściowe i końcowe". W naszej ocenie przepisy takie jak w art. 43 i następnych to przepisy dostosowujące i dlatego tytuł rozdziału należałoby uzupełnić o określenie „dostosowujące". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Rozumiem, że to była uwaga redakcyjna. Panie ministrze, nie zgłasza pan zastrzeżeń? Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 43? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 43.

Artykuł 44. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Uwaga redakcyjna, szanowni państwo. W art. 44, w miejscu, gdzie mamy odesłanie do art. 42 ust. 2 pkt 5, ponieważ ta jednostka jest uchylana, proponujemy, żeby dopre-

cyzować, iż chodzi o dotychczasowe brzmienie tego przepisu. Wtedy nie będzie żadnych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 44 wraz z poprawką legislacyjną? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 44.

Przechodzimy do art. 45. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 45? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 45.

Artykuł 46. Czy ktoś ma uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Mariusz Przerwa:

Dwie drobne uwagi redakcyjne, panie przewodniczący. Po pierwsze, w ust. 3 proponujemy skreślić wyraz „niniejszej", a po drugie w ust. 4 dodać wyraz „dnia". Zamiast „w terminie 5 dni roboczych od jego przekazania" będzie wówczas „w terminie 5 dni roboczych od dnia jego przekazania". Dalej pozostaje bez zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poprawki czysto redakcyjne. Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 46 wraz z poprawkami redakcyjnymi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 46.

Artykuł 47. Czy są uwagi do art. 47? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 47? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 47.

Artykuł 48. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 48? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 48.

Artykuł 49. Czy są uwagi? Marek Wójcik, proszę bardzo.

Przedstawiciel Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Chcę zapytać projektodawców, po co w tym przypadku jest wyznaczona graniczna data? Wprowadzacie państwo 2028 r. jako graniczną datę dla funkcjonowania wsparcia przeznaczonego na rozwój dróg gminnych i powiatowych. Chciałbym się dowiedzieć, w jakim celu. Jakie jest uzasadnienie merytoryczne?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Strona rządowa, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Z założenia fundusz ma funkcjonować 10 lat i stąd wzięła się ta data.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 49? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 49.

Artykuł 50. Czy są uwagi do art. 50? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 50? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 50.

Artykuł 51. Czy są uwagi do tego artykułu? Pan przewodniczący Żmijan, proszę bardzo.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wysokie Komisje, panie ministrze, kolejne trzy artykuły, tj. art. 51, 52 i 53, określają limity wydatków ponoszonych w poszczególnych latach. Proszę zwrócić uwagę, jak są sformułowane zapisy w tych artykułach. Wszędzie jest mowa o maksymalnym limicie wydatków, kolejno z budżetu państwa, budżetu resortu infrastruktury i budżetu wojewodów. Za każdym razem mamy określenie „maksymalny limit wydatków". Co ono

oznacza? Dokładnie to, o czym mówiłem już na początku i później kilka razy w trakcie dyskusji, kiedy zabierałem głos. Szanowni państwo, cały projekt tej ustawy, cała ta idea jest delikatnie mówiąc, bardzo miękka i całkowicie nieprzekonująca. To wszystko musi budzić niepokój, a z pewnością nie budzi nadziei wśród samorządowców.

Jeśli rząd i resort infrastruktury naprawdę chcieliby udzielić wsparcia samorządom w zakresie budowy i przebudowy dróg lokalnych, to powinno zostać zapisane „limit wydatków", a nie „maksymalny limit wydatków". Jeżeli zostanie przyjęty zapis o „maksymalnym limicie wydatków", to ni mniej, ni więcej będzie oznaczać, że jeśli premier, który jest instytucją wiodącą w tym zakresie, uzna, że w danym roku z budżetu państwa nie zostanie wyasygnowanych 2,6 miliarda złotych, tylko powiedzmy 260 milionów złotych, to tak się stanie, a jego decyzja będzie zgodna z przepisami ustawy, która – podkreślam – ustanawia maksymalne limity wydatków.

Jeszcze raz powtórzę, projekt tej ustawy to nic innego jak próba oddziaływania na samorządy i lokalne społeczności w okresie poprzedzającym wybory samorządowe, w czasie wyborczej kampanii. Jest to smutna konstatacja, ale niestety, wszystko, co państwo proponujecie, niezbicie o tym świadczy. Przykro mi o tym mówić, zwłaszcza w tym gronie, na wspólnym posiedzeniu dwóch Komisji, które naprawdę znają potrzeby samorządów w zakresie budowy lokalnych dróg. Czego byśmy nie powiedzieli, najwięcej wsparcia wymagają drogi powiatowe, ponieważ powiaty nie dysponują własnym budżetem. Wszyscy wiemy, jak wygląda rzeczywistość. Większość z nas pracowała w samorządach i doskonale się orientujemy, że dróg gminnych jest w naszym kraju ponad 240 tysięcy kilometrów, z czego ponad 50% to drogi gruntowe. Nie mam wątpliwości, że jeśli program będzie realizowany, to również drogi gruntowe zostaną nim objęte.

Szanowni państwo, samorządy po roku 1989 radziły sobie doskonale, a jeszcze lepiej po wejściu Polski do Unii Europejskiej. Pomogły im zwłaszcza środki unijne. Dlatego stan techniczny dróg gminnych, gdyby nie to, że ponad 50% z nich to drogi gruntowe, nie byłby wcale taki zły. Niewątpliwie źle jest natomiast z drogami powiatowymi i potrzebna jest regulacja, która powiatom pomoże w tym zakresie, ale jak mówię, ustawa powinna być bardzo konkretna i jednoznaczna, jeśli chodzi o poszczególne przepisy. Powinno być powiedziane wyraźnie, że kierujemy na ten cel takie a takie środki, które w każdym roku będą odpowiednio dzielone. To, co państwo proponujecie, czyli sformułowanie o maksymalnym limicie wydatków, tego nie gwarantuje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan poseł Grabarczyk, proszę bardzo.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Myślę, że nadszedł moment prawdy. Doszliśmy bowiem do przepisów, które weryfikują zapowiedzi rządu, które weryfikują obietnice pana premiera. Jedno sprostowanie słów premiera było już dziś cytowane, być może potrzebne będzie niebawem kolejne. W związku z tym pytam i proszę o precyzyjną odpowiedź: ile naprawdę w przyszłym roku wyda rząd z Funduszu Dróg Samorządowych? Z trzech kolejnych jednostek redakcyjnych rozpatrywanej ustawy wynikają określone limity wydatków. Proszę o precyzyjną odpowiedź na to pytanie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

W moim rozumieniu art. 51 nawiązuje do reguły wynikającej z ustawy o finansach publicznych, kiedy jest mowa o maksymalnym limicie wydatków. W przyszłym roku do rozdysponowania jest 6 miliardów złotych i wszystko w tej dziedzinie zależy od samorządów.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Z czego wynika ta kwota, panie ministrze? Pytam oczywiście za pozwoleniem pana przewodniczącego, ale jak mniemam, ta wiedza również panu przewodniczącemu przyda się w kampanii wyborczej. Jeśli zsumuje się przewidywane wydatki w 2019 r., pokazane w trzech kolejnych jednostkach redakcyjnych, a zaznaczam, że są to maksymalne wydatki, w żaden sposób

nie wyjdzie nam suma 6 miliardów złotych. Pytam w trosce o dobro pana nadszefa, panie ministrze. Pan premier musiał już raz prostować nieprawdziwe informacje dotyczące dróg samorządowych. Nijak nie wychodzi 6 miliardów złotych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Dokonaliśmy w międzyczasie szybkich rachunków i, jak przypuszczam, pan poseł Grabarczyk nie wliczył kwoty 2,8 miliarda złotych pochodzącej z obligacji skarbowych. Stąd różnica w wysokości kwot.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

W porządku. W takim razie jaką kwotę bierze pan minister na swoje sumienie? Proszę ją teraz podać.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Docelowo w 2019 r. fundusz ma dysponować kwotą 6 miliardów złotych.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Zapisuję tę kwotę, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan poseł Suchoń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie ministrze, znowu wychodzi na to, że chyba nie do końca zapoznał się pan z projektem ustawy i uzasadnieniem do niego. Przed kilkunastoma minutami mówił pan, że jeśli chodzi o obligacje, to jeszcze nic nie wiadomo, a teraz wlicza pan obligacje do wydatków funduszu w 2019 r. W tej sytuacji pytam, gdzie leży prawda. Jaka jest prawda o wydatkach w 2018 r. i jak bardzo pan premier mijał się, oględnie mówiąc, z rzeczywistością, wyraźnie widać po art. 51–53. W 2018 r. maksymalny limit wydatków przeznaczonych na dofinansowanie Funduszu Dróg Samorządowych wynosił trzy razy zero. Takie wydatki zaplanowano na bieżący rok.

Panie ministrze, odnoszę wrażenie, że państwo zupełnie świadomie nie odpowiadacie na stawiane pytania. Według mnie jest to karygodna sytuacja. Na konkretne pytanie dotyczące wykorzystania środków z obligacji najpierw pan minister stwierdza, że jeszcze nie wiadomo, jak to będzie, a kilkanaście minut później okazuje się, że jednak wiadomo, bo w 2019 r. wlicza pan te środki do łącznej kwoty funduszu. Gdzie jest prawda, panie ministrze? Co jest prawdą we wszystkich informacjach, które nam pan przekazał podczas prac nad projektem tej ustawy? Zaczynam się w tym gubić, a kwestie finansowe są, jak wiadomo, niezwykle istotne. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan poseł Sowa, bardzo proszę.

Poseł Marek Sowa (N):

Chciałbym też zabrać głos na temat kwestii finansowych. Jeśli pan wszystko zsumuje, panie ministrze, to znaczy doda do 5 miliardów złotych 2,8 miliarda złotych z obligacji, to wyjdzie panu 7,8 miliarda złotych, a więc to też się nie zgadza z pana wersją. Proponuję, żeby pan jednak ustalił wielkość funduszu, która znajdzie potwierdzenie w dokumentach. Pomijam w tym momencie fakt, że z punktu widzenia wdrażania ustawy, jeśli państwo sprawdzicie, ile czasu daliście na weryfikację projektów, okaże się, iż wydatkowanie środków w kwocie 7 miliardów złotych w 2019 r. jest po prostu niemożliwe. Kumulacja pojawi się gdzieś w 2020 lub 2021 r., o ile ktoś całą rzecz racjonalnie zaplanował. Zakładam, że szczere są słowa pana ministra, iż rządowi zależy na realizacji zadań wieloletnich, że 75% puli środków na rok 2020 już w przyszłym roku zostanie objętych dofinansowaniem itd. Podejrzewam, że jakiś startowy poziom zaawansowania w zakresie przygotowania dokumentacji technicznej będzie przez państwa oczekiwany od potencjalnych beneficjentów już w momencie składania projektów. Wszystko się zaczyna jednak rozjeżdżać, jeśli chodzi o stronę finansową przedsięwzięcia. Wynika to z faktu, że nie

jest ona rzetelnie przygotowana. Wydaje się, że dominuje chęć podziału wirtualnych 10 miliardów złotych we właściwy sposób, po uważaniu, a jeśli później będziecie kasować zawarte umowy, no to cóż, taki jest efekt zastosowania tego rodzaju procedury przy podziale środków.

Na koniec jeszcze jedna rzecz. Chodzi mi o kwestię dróg związanych z obronnością kraju. Wiem, że państwu bardzo zależy na zwiększeniu funduszu w danym roku, ale z punktu widzenia celowości zadania utrzymanie w tym funduszu dróg obronnych jest absurdalne. Nie ma w tym żadnej logiki ani najmniejszego uzasadnienia oprócz świadomego zaśmiecania przekazu, ewentualnie realizacji celów statystycznych, a w zasadzie politycznych. Stwórzmy instrument, który będzie funkcjonował przez lata, ale nie wbudowujmy w niego dróg obronnych, bo jak powiedziałem, nie ma dla takich pomysłów uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Po tej ożywionej dyskusji zadam państwu pytanie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 51. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 51 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 52. Czy są uwagi do art. 52? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 52? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 52.

Artykuł 53. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 53? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 53.

Artykuł 54. Do tego artykułu została zgłoszona poprawka. Przewiduje ona nowe brzmienie art. 54 ust. 1: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 5 ust. 1 pkt 1, 2, 4 i 5 oraz art. 41, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2019 r.". Czy Biuro Legislacyjne zgłasza jakieś uwagi do tej poprawki?

Legislator Jarosław Lichocki:

Do tej poprawki nie, ale mamy uwagę do ust. 2. Wnioskodawcy proponują w nim pozostawienie art. 31 niejako poza ustawą, która utraci moc 1 stycznia 2029 r. Taka konstrukcja jest niezgodna z § 41 „Zasad techniki prawodawczej". Zakazuje on pozostawiania w mocy artykułów czy jakichkolwiek innych jednostek redakcyjnych poza uchylaną ustawą. Pragniemy wskazać, że wówczas nie będzie jasne, o przepis jakiej ustawy chodzi. Mam na myśli wspomniany art. 31. Co więcej, zwracamy uwagę, że zostaną uchylone przepisy dotyczące słowniczka, a tym samym nie będzie jasne, jakie jest znaczenie określeń, nie będą obowiązywały przepisy o wejściu w życie itd. Jak powiedziałem, takie działanie jest niezgodne z § 41 „Zasad techniki prawodawczej". Postulujemy albo rozszerzenie, albo wskazanie z jakim dniem ten przepis będzie tracił moc, przy czym oczywiście nie powinien to być dzień późniejszy niż wskazana data utraty mocy przez ustawę. Alternatywą jest skreślenie tego ustępu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy strona rządowa zdążyła już przeanalizować poprawkę, którą państwu przedstawiłem?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Tak, panie przewodniczący. Jesteśmy przeciwni tej poprawce, ale w tej chwili zastanawiamy się nad rozwiązaniem problemu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

W tej sytuacji ogłaszam pięć minut przerwy.

Głos z sali:

Procedujmy dalej, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. W takim razie poproszę raz jeszcze o przedstawienie poprawki legislacyjnej.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, my możemy jedynie przedstawić naszą uwagę, bo ewentualna poprawka miałaby w tym przypadku charakter merytoryczny. Proponujemy skreślenie w ust. 2 wyrazów „z wyjątkiem art. 31". Jak powiedziałem wcześniej, jest to artykuł

ustawy, która straci moc. W tej sytuacji trudny będzie do stosowania i interpretacji, nie będzie słowniczka itd.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Co na to strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Zgadzamy się na skreślenie wyrazów „z wyjątkiem art. 31”.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Mamy jasność odnośnie do ust. 2. Co z poprawką do ust. 1? Nadal trwa narada. Zarządzam krótką przerwę w obradach.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Panie przewodniczący, niech pan wznowi posiedzenie. Przed nami jeszcze dalsze etapy procesu legislacyjnego. Nie ma na co czekać.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Informuję, że na razie trwa przerwa w posiedzeniu. Mam kompetencje, aby ją zarządzić. Proszę cierpliwie czekać na wznowienie obrad. Trwają konieczne konsultacje.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Ile to jeszcze potrwa?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Niedługo, panie pośle. W tej chwili trwa wymiana opinii. Chodzi o to, aby przyjąć dobrą ustawę, a nie o to, aby przyjąć jakąkolwiek ustawę.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Czas na zmiany będzie na dalszym etapie procesu legislacyjnego.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

W drugim czytaniu i tak będą poprawki. Chyba nie ma sensu przedłużać przerwy, panie przewodniczący.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Szanowni państwo, wznawiam posiedzenie. Jak wspominałem, zależy nam na przyjęciu dobrej ustawy. Dziękuję wszystkim państwu za wykazaną cierpliwość, z wyjątkiem pana posła Sobierajskiego, który najwyraźniej starał się obrazić prezydium. Przykro mi to mówić, ale tego rodzaju zachowanie posła i rzucanie komentarzy w rodzaju: Rzońca taki czy siaki jest zupełnie nie na miejscu. Bardzo pana przepraszam, ale w taki sposób nie powinien się zachowywać poseł w Sejmie.

Szanowni państwo, przedstawiam poprawkę do art. 54. Otrzymuje on następujące brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 5 ust. 1 pkt 1, 2, 4 i 5 oraz art. 40 i 41, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2019 r.”. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do takiego brzmienia ust. 1?

Legislator Jarosław Lichocki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zaproponowanej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę do art. 54. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 54 wraz z poprawkami? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 54.

Pozostaje nam jeszcze wyrażenie stanowiska wobec całości rozpatrywanego projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całości projektu ustawy z druku nr 2859?

Poseł Marek Sowa (N):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Usłyszałem sprzeciw. Poddaję pod głosowanie całość projektu ustawy. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? (16) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Wysokie Komisje przyjęły projekt ustawy.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Poseł Weber, bardzo proszę.

Poseł Rafał Weber (PiS):

Zgłaszam pana przewodniczącego Rzońcę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy są inne zgłoszenia? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny temu, żebym ja został sprawozdawcą Wysokich Komisji? Nie słyszę sprzeciwu. Bardzo dziękuję.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.